

## EXHIBIT 1- A

Amend Judgment entered by the CFI of  
San Juan in Carmen Socorro Cruz Hernandez et al v Family  
Department, ARV and AIJ , Civil Case No. K AC 1991- 0665

PAG. 01

ESTADO LIBRE ASOCIADO DE PUERTO RICO  
TRIBUNAL DE PRIMERA INSTANCIA  
SALA DE SAN JUAN

CRUZ HERNANDEZ, CARMEN SOCORRO  
DEMANDANTE

CASO:K AC1991-0665  
SALON:0905

VS.

E L A DE PUERTO RICO  
DEMANDADO

ACCION CIVIL

CAUSAL/DELITO

LIC. GONZALEZ MORALES IVONNE  
PO BOX 9021828  
SAN JUAN PR

00902-1828

NOTIFICACION DE SENTENCIA

EL SECRETARIO QUE SUSCRIBE NOTIFICA A USTED QUE ESTE TRIBUNAL HA DICTADO SENTENCIA EN EL CASO DE EPIGRAFE CON FECHA 13 DE SEPTIEMBRE DE 2006, QUE HA SIDO DEBIDAMENTE REGISTRADA Y ARCHIVADA EN LOS AUTOS DE ESTE CASO, DONDE PODRA USTED ENTERARSE DETALLADAMENTE DE LOS TERMINOS DE LA MISMA.

Y, SIENDO O REPRESENTANDO USTED LA PARTE PERJUDICADA POR LA SENTENCIA, DE LA CUAL PUEDE ESTABLECERSE RECURSO DE APELACION, DIRIJO A USTED ESTA NOTIFICACION, HABIENDO ARCHIVADO EN LOS AUTOS DE ESTE CASO COPIA DE ELLA CON FECHA DE 20 DE SEPTIEMBRE DE 2006.

ACEVEDO COLON MILAGROS  
URB ROOSEVELT  
SAN JUAN PR

478 CALLE CANALS STE 1-A  
00918

DIAZ LUGO MANUEL  
DEPARTAMENTO DE JUSTICIA  
SAN JUAN PR

PO BOX 9020192  
00902-0192

SAN JUAN , PUERTO RICO, A 20 DE SEPTIEMBRE DE 2006

LCDA. REBECCA RIVERA TORRES

SECRETARIO  
POR: LIZBETH SALGADO MATOS

SECRETARIO AUXILIAR

O.A.T.704-NOTIFICACION DE SENTENCIA

TELETRIBUNALES: (787) 759-1888/ISLA, LIBRE DE COSTO (787) 1-877-759-1888

ESTADO LIBRE ASOCIADO DE PUERTO RICO  
TRIBUNAL DE PRIMERA INSTANCIA  
SALA SUPERIOR DE SAN JUAN

CRUZ HERNÁNDEZ, CARMEN SOCORRO Y OTROS DEMANDANTES	CIVIL NÚM. KAC 91-0665 (905)
VS.	SOBRE:
ESTADO LIBRE ASOCIADO DE PUERTO RICO Y OTROS DEMANDADOS	SENTENCIA DECLARATORIA

**SEGUNDA SENTENCIA ENMENDADA**

Los demandantes [361 en total] son oficinistas, secretarias, funcionarios ejecutivos, técnicos de servicios sociales, recaudadores auxiliares, y otros empleados del Departamento de la Familia, cuyos puestos están asignados entre las escalas 01 a la 19 del Plan de Retribución del referido Departamento y se identifican a continuación:

Acevedo Cordero, **Carlos E**; Acevedo López, **Víctor**; Acevedo Pérez, **Winda L.**; Acevedo Reyes, **Rosa E.**; Acevedo Rivera, **Aida**; Acevedo Suárez, **Gladys**; Acevedo Velázquez, **Cruz**; Acosta Crespo, **Carmen A.**; Adorno Campos, **Esteban**; Agosto Baquero, **Nilsa**; Agosto De Maldonado, **Laura E.**; Agosto Figueroa, **Rosa M.**; Aleman González, **Carmen M.**; Alicea Sastre, **Mara G.**; Almedina De Rivera, **Luz E.**; Alvarado Santos, **Amalia**; Álvarez Matos **Conchita**; Andino Bultron, **Maria S.**; Aponte Cartagena, **Tomas**; Aponte Hernández, **Ivette**; Arcelay De Moya, **Ada H.**; Avila Velázquez, **Maribel**; Báez Figueroa, **Raúl**; Ballester Nieves, **Luis**; Barreto Robles, **Carmen A.**; Bello Cancel, **Carmen L.**; Bermúdez Félix, **Isabel**; Bermúdez Torres, **Isabel**; Bernes Rodríguez, **Maria L.**; Berrios Vázquez, **Luis**; Bonet Varella, **Alberto**; Bonilla Román, **Josefina**; Brache Sanes, **Loyda E.**; Burgos Colon, **Adela**; Burgos Cruz, **Luz E.**; Burgos Morales, **Ramón**; Cabrera Medina, **Miriam**; Calderón Rodríguez, **Blanca I.**; Calderón Cruz, **Carmen B.**; Campusano Sosa, **Josefina**; Canales Robinson, **David**; Caraballo Rodríguez, **Zenaida**; Casas Otero, **Josefina**; Castillo Pastrana, **Edelmira**; Castillo Pizzini, **Iris**; Castro Clemente, **María L.**; Cintrón Caraballo, **Carmen M.**; Colon De Navas, **Eva L.**; Colon Aulet, **Norma Iris**; Colon Ortiz, **Demetrio**; Colon Rodríguez, **Ana L.**; Colón Rodríguez, **Nelida**; Comulada Ortiz, **Juan H.**; Concepción Lozada, **Gloria E.**; Concepción Sierra, **Maricelys**; Contreras Santiago, **José E.**; Cordero Santiago, **Zaida E.**; Corsino Pimentel, **Julia E.**; Cortes Acevedo, **Olga**; Cosme Negrón, **Noel**; Cotte Alvarado,

Efraín; Cotto Sánchez, **Rosa**; Cotto, **Luz Minerva**; Cruz Adames, **Lucila**; Cruz Collazo, **Manuela**; Cruz García, **Isabel**; Cruz Hernández, **Carmen S.**; Cruz Lorenzana, **Sara**; Cruz Rivera, **Crucita**; Cruz Rosa, **Ivonne**; Cruz Sáez, **Alejandrina**; Cruz Serrano, **Domingo**; Cruz Tosado, **Nancy**; Cruz Vargas, **Rubén**; Cumbas Burgos, **Esther**; Dávila Paris, **Zaida I.**; De Jesús Alvarado, **Carmen M.**; Delgado Cámara, **Elda R.**; Delgado Ramos, **Edwin R.**; Díaz Colon, **Luis E.**; Díaz Cruz, **Aida Luz**; Díaz Flecha, **Carmen J.**; Díaz Flores, **Jorge Luis**; Díaz Hernández, **Mildred**; Díaz Rodríguez, **Teresa J.**; Díaz García, **Miguel**; Escobar Barreto, **Carmen L.**; Espada Rosario, **Diana**; Falu Febres, **Luis R.**; Faris Elba, **Clara E.**; Feliciano Hernández, **Ada E.**; Ferreira Rosario, **Maria A.**; Fernández, **Ana H.**; Fernández González, **Emilio**; Fernández Hernández, **Jesús**; Fernández Morales, **Maria N.**; Fernández Roldán, **Judith**; Figueroa Adorno, **Eladia**; Figueroa González, **Juanita**; Figueroa Morales, **Félix M.**; Figueroa Rivera, **Maria Del Carmen**; Figueroa Ruiz, **Mercedes**; Flecha González, **Rosa M.**; Fontanez Delgado, **Evelyn**; Forty Ortiz, **Luz M.**; Francis Salamán, **Laura**; Fuentes Ayala, **Luis A.**; Galíndez Tanco, **Alicia**; Galloza González, **Carlos R.**; García Soto, **Irma A.**; Gómez Pérez, **Hernán**; Gómez Colón, **Carmen N.**; González Pizarro, **Maria M.**; González Andino, **Andrés**; González Cantero, **Alejandrina**; González Cruz, **Manuel Eloy**; González Franquie, **Estela**; González Ramos, **Leyne**; González Reyes, **Maria S.**; González Rivera, **Irma S.**; González Rodríguez, **Neyda**; González Rosado, **Manuel**; Guerra Figueroa, **Luisa V.**; Hernández De Muñoz, **María**; Hernández González, **Maria D.**; Hernández Padilla, **Josefina**; Hernández Serrano, **Norma I.**; Hernández Velázquez, **Ramón**; Jackson Rivera, **Kenneth**; Jorge García, **Luisa**; Jorge Morales, **Jorge Antonio**; Jusino Fumero, **Waddie**; Laguer Morales, **Sonia**; Lasalle Concepción, **Maria S.**; Latimer De Rodríguez, **Amparo**; Lazú Santiago, **Jesús**; López Millán, **Esperanzo**; López Campos, **Milagros G.**; López Cruz, **Luz M.**; López Díaz, **Rosa L.**; López Lugo, **Esmeraldo**; López Nieves, **Nail V.**; López Reyes, **Maria De Los A.**; López Ríos, **Alfonso**; López Rivera, **Pedro**; Lorenzo Pérez, **Naida**; Lorenzo González, **Miguel**; Lorenzo Lorenzo, **Zoraida**; Lozada Lozada, **Cipriano**; Lugo Horrach, **Gumersindo**; Lugo Rosario, **Ana Maria**; Lugo Sanabria, **Cristino**; Llanos Nieves, **Nilda**; Llanos Rosario, **Luz D.**; Maldonado Cardona, **Myrna**; Maldonado Rodríguez, **Amelia**; Maldondo Colón, **Esteban P.**; Marrero De Barbosa, **Carmen J.**; Martínez Díaz, **Josefina**; Martínez González, **Priscilla**; Martínez Negrón, **Aida L.**; Martínez Rivera, **Myriam C.**; Martínez Rodríguez, **Carmen B.**; Martínez Rosado, **Myriam**; Marzan Concepción, **Juana**; Matias Acevedo, **Maria I.**; Matías Cruz, **Luz C.**; Matos Fuentes, **Ana V.**; Medina Báez, **Cristina**; Medina López, **Francisco**; Medina Medina, **Ana L.**;

Medina Ortiz, **Emenelio**; Medina Torres, **Sonia M.**; Meléndez Alicea, **Carmen D.**;  
Méndez Estien, **Ramonita**; Méndez González, **Juan J.**; Méndez Pérez, **Julio**;  
Menéndez Negrón, **Ana D.**; Mercado De Ortiz, **Ana**; Merced Rivera, **Ferdinand**; Monge,  
**Margarita**; Montañés Morales, **Modesta**; Montes Delgado, **Monsserrate**; Montes  
Maldonado, **Félix**; Montezuma Velázquez, **Nydia**; Morales Rodríguez, **Gladys**; Morales  
Santiago, **Hiram**; Morales Serrano, **Maria I.**; Mújica Mújica, **Rosa De Los A.**; Nieves  
Gorrite, **María**; Núñez Sánchez, **Luz**; Oquendo Cruz, **Santa**; Ortiz Agosto, **Maria I.**; Ortiz  
Cruz, **Teresa**; Ortiz Gerena, **Paula**; Ortiz Guilbe, **Rosa**; Ortiz López, **Luis A.**; Ortiz  
Nieves, **María M.**; Ortiz Ramos, **Antonio**; Ortiz Salines, **Ana Elsa**; Pabon De Villodas,  
**Myrta**; Pacheco De Ramos, **Judith**; Pacheco Quidley, **Carmen E.**; Padilla Padilla, **María**  
**Isabel**; Padin Rivera, **Rosita**; Pagan Sánchez, **Nancy E.**; Paris Tapia, **Olga E.**; Parrilla  
Aragones, **Angel L.**; Pastrana Pagan, **Awilda**; Pérez Casta, **Iris M.**, Pérez Cruz, **Daisy**;  
Pérez García, **Lourdes**; Pérez Maisonet, **Esmeralda**; Pérez Serrano, **Carmen L.**; Pérez  
Vélez, **Adelaida**; Pérez Villanueva, **Ilsa I.**; Pilot Orta, **Victoria**; Pimentel De Díaz, **Paula**;  
Pitre Román, Aída Nelly; Quintana, **Ana E.**; Quiñónez Fuentes, **Juan M.**; Ramírez  
Ocasio, **Francisca**; Ramos Burgos, **Pablo**; Ramos Miranda, **Ivonne**; Ramos Rivas,  
**Judith M.**; Ríos López, **Elsie L.**; Rivas Rios, **Antonio**; Rivera Acevedo, **Maria T.** ; Rivera  
Benítez, **Amador**; Rivera Carrasquillo, **Rosalía**; Rivera Colon, **Carmen M.**; Rivera Cortés,  
**Awilda**; Rivera Cruz, **Maria Esther**; Rivera De Jesús, **Ramón L.**; Rivera López, **Carmen**  
**S.**; Rivera Medina, **María E.**; Rivera Monserrate, **Juana D.**; Rivera Orellana, **Priscilla**;  
Rivera Piña, **Noemí**; Rivera Quiñónez, **Carmen D.**; Rivera Rivera, **Josefina**; Rivera  
Rodríguez, **Evelyn**; Rivera Rodríguez, **Luz Teresa**; Rivera Soto, **Félix**; Rivera Torres,  
**Olmisda M.**; Rivera Veguilla, **José**; Rivera Zambrana, **Eliud**; Robles González, **Raquel**;  
Robles Ortiz, **Jesús M.**; Robles Rivera, **Nydia**; Robles Sierra, **Ramonita**; Rodríguez  
Abreu, **Ángel**; Rodríguez Carrillo, **Georgina**; Rodríguez Collazo, **Eddie**; Rodríguez De  
Romero, **Milagros**; Rodríguez González **Rosa M.**; Rodríguez González, **Nelly**; Rodríguez  
Martines, **Carmen L.**; Rodríguez Ramos, **María**; Rodríguez, **Alfredo**; Rodríguez  
Rodríguez, **Ixia E.**; Rohena Barreto, **José L.**; Roldan Sanes, **Vicente**; Román Hernández,  
**Maria D.**; Romero Cruz, **Marilyn**; Romero Paris, **Lydia**; Rosa Maldonado, **Elmerida**;  
Rosa Navarro, **Carmen R.**; Rosado Cruz, **Maria**; Rosado Medina, **Carmen M.**; Rosado  
Rosario, **José E.**; Rosado Vázquez, **Iris Sonia**; Rosario Díaz, **Gladys**; Rosario Rivera,  
**Nereida**; Rosario Serrano, **Elulogia**; Ruberte De Molina, **Noemí**; Ruiz De La Torre,  
**Minerva**; Ruiz González, **Doris N.**; Ruiz Manzano, **Flor M.**; Ruiz Ramos, **Carmen**  
**M.**; Ruiz Rivera, **Oswaldo**; Saldaña Carrasquillo, **Ermelindo**; Salgado Pizarro, **Jaime**;

Salgado Santos, **Carmelo**; Salgado Soler, **Lupercio**; Sánchez González, **Miguel**;  
Sánchez Nieves, **Elizabeth**; Sánchez Pomales, **Carmen S.**; Sánchez Ríos, **Paula**;  
Sánchez Rodríguez, **Luz E.**; Sánchez Román, **Myrta**; Sánchez Soto, **Iris Y.**; Sánchez  
Vélez, **Jacqueline**; Santa Colon, **Ivette**; Santana Avilés, **Awilda**; Santana Claudio,  
**Sarah**; Santiago Bermúdez, **Zenaida**; Santiago García, **Iris M.**; Santiago Rosa, **Miguel**;  
Santiago Carrión, **Santa**; Serrano Dávila, **Ivette Ma.**; Serrano Díaz, **Orlando**; Serrano  
Negrón, **María Lydia**; Sola Sánchez, **Karen**; Soler Morales, **María Del C.**; Solivan,  
**Francisco**; Soto Sanes, **Patria H.**; Soto Torres, **Digna R.**; Sterling Berten, **Margarita**;  
Sterling Lebron, **Joseph**; Tapia Ríos, **Ruth M.**; Tirado Maysonet, **Ricardo**; Torres  
Cartagena, **Maria E.**; Torres Concepción, **Gloria E.**; Ferrer Dávila, **Blanca**; Torres  
Jiménez, **Aída I.**; Torres Muñoz, **Hélice**; Torres Núñez, **María**; Torres Pérez, **Felicita**;  
Torres Pozzi, **Luz N.**; Torres Pozzi, **Zenaida**; Torres Rivera, **Edith**; Torres Sánchez,  
**Consuelo**; Torres Santiago, **Marilú**; Travieso Leduc, **Jose L.**; Vachier Monell, **Antonio**;  
Valcarcel Osorio, **Víctor M.**; Varela Cartagena, **Patria**; Vargas Pérez, **Ana**; Vargas  
Vargas, **María E.**; Vargas Vega, **Esther E.**; Vázquez Castillo, **Irma**; Vázquez Cintrón,  
**Rosa Iris**; Vázquez Rivera, **Maria Teresa**; Vega Hernández, **Gilberto**; Vega Jiménez,  
**Milagros**; Vega López, **Jorge L.**; Vega Soto, **Amalia**; Velázquez Benítez, **Ana Delia**;  
Velázquez Cruz, **Ada Y.**; Velázquez Rosado, **Migdalia**; Vélez Correa, **Eulalia**; Vélez  
Laffonse, **José**; Vélez Meléndez, **Ivelisse**; Vélez Nieves, **Delia**; Vélez Ortiz, **Hilda**; Vélez  
Ortiz, **Miriam M.**; Vélez Sánchez, **Nydia M.**; Vélez Tirado, **Enoelia**; Verges Vázquez,  
**Carmen M.**; Viera Ramos, **Ivelisse**; Viera Zayas, **Carmen**; Villa Soto, **María**; Villafañe De  
León, **Félix M.**; Villafañe Pérez, **Arlyn I.**; Villegas Martínez, **Rosita**; Vizcarrondo Flores,  
**Evelyn**; Zayas Esteras, **Reina L.**; Zayas Rivera, **Norberto**.

Dichos empleados radicaron demanda sobre Sentencia Declaratoria en el 1991, para solicitar, entre otros, la declaración de nulidad del Memorando General 5-86 de fecha 23 de abril de 1986, emitido por la Oficina Central de Administración de Personal (OCAP) hoy Oficina de Recursos Humanos del Estado Libre Asociado de P.R. (ORHELA), por estar en abierto conflicto con las disposiciones establecidas bajo la Ley de Retribución Uniforme y con el principio de igual paga por igual trabajo garantizado por el Art. II sección 16 de nuestra Constitución.

Esencialmente reclaman los susodichos empleados que fueron perjudicados en la asignación de sus salarios cuando se implantó en el Departamento de la Familia el salario mínimo federal que entró en vigor al 15 de abril de 1986 y posteriores aumentos, ya que se dejó inoperante el sistema de escalas y se adoptó un sistema de pago distinto

al establecido por ley, por lo que se les dejó de pagar de forma equitativa, al estar realizando funciones que requieren mayores responsabilidades, destrezas y complejidad en el desempeño y correspondía ser compensados de diferente manera. También plantean que como consecuencia directa de la fórmula de ajuste impugnada, se le eliminaron ilegalmente pasos por mérito, años de servicios y aumentos legislativos previamente recibidos, los cuales constituyen derechos adquiridos y son independientes de las escalas salariales y reclaman el pago de los salarios que les corresponde por ley.

En la demanda, se plantea la nulidad del Memorando General 5-86 de la OCAP pues el referido ajuste se aplicó intencionalmente para reducir el impacto del salario mínimo y produjo un enriquecimiento injusto, al beneficiarse los demandados de las funciones más complejas realizadas por los empleados demandantes sin pagar por ello la justa compensación. Además se alega que se negaron a aplicar el mecanismo de reducción de jornada semanal, según provisto bajo la ley 5 del 20 de noviembre de 1975, en el caso de que el Departamento de la Familia no contara con fondos suficientes para cumplir con el salario mínimo. Por tanto, reclaman la imposición de la penalidad mandatoria establecida en la sec. 216 (b) del FLSA, costas y honorarios de abogado.

Luego de radicarse varias enmiendas a la demanda, donde se fueron acumulando los empleados de carrera antes identificados, la parte demandada presentó contestación a la demanda enmendada, donde esencialmente se alegó que se cumplió con la Ley de Salario Mínimo y se negó responsabilidad sobre sus actuaciones.

Luego de efectuar múltiples trámites procesales, con fecha de 29 de noviembre de 2001, las partes radicarón una moción conjunta donde incluyeron Estipulaciones de Hechos Adicionales y de Prueba Documental.

Del referido escrito surge que las controversias sometidas por las partes son las siguientes:

- A. Determinar si el Departamento de la Familia violó la Ley de Retribución Uniforme, por no haber actualizado su estructura de retribución al salario mínimo y haber equiparado los sueldos de los demandantes al recibido por el conserje y trabajador, a pesar de que estos realizaban tareas de mayor complejidad y responsabilidad.
- B. Determinar si el Departamento de la Familia violó el Artículo II, sección 16 de la Constitución del Estado Libre Asociado de Puerto Rico, que reconoce el derecho de todo trabajador a recibir igual paga por igual trabajo.
- C. Determinar si los demandados se excedieron en el uso de sus facultades discrecionales al ignorar la obligación como jefes de agencia de implantar un programa de reducción de jornada diaria conforme dispone la Ley 5, de 20 de noviembre de 1975.

- D. Determinar sobre la legalidad del Memorando General 5-86 de OCAP del 23 de abril de 1986 y de los posteriores ajustes practicados para la implantación del salario mínimo.
- E. Resolver, bajo los mismos hechos operacionales, si los demandados violaron las secciones 215 y 218 del FLSA.
- F. Determinar si procede dictar una Orden de cese y desista permanente para evitar futuras violaciones a estatutos y reglamentos.

Luego de eso, la parte demandante radicó Moción para solicitar la expedición de Sentencia Sumaria Parcial a su favor y señalamos para discusión la misma.

Mientras tanto, y por entender que la cuestión de derecho básica a determinarse en el presente caso ya fue resuelta en la Sentencia Declaratoria dictada el día 26 de septiembre de 2003, por el Tribunal de Primera Instancia, Sala Superior de San Juan, en el caso Juan Pérez Colón y otros vs. Departamento de Transportación y Obras Públicas y OCAP, caso civil número KAC-1990-0487(905), los demandantes solicitaron mediante Moción que, por ser el referido caso idéntico en todos los extremos pertinentes al caso de autos, que se tomara conocimiento judicial del mismo, y se aplicara lo allí resuelto bajo la doctrina de impedimento colateral por Sentencia.

Luego de varios señalamientos, en la vista celebrada el 20 de enero de 2006, las partes informaron al tribunal que habían llegado a un acuerdo para que se dictara Sentencia por estipulación, e informaron que ORHELA y la Secretaria del Departamento de la Familia habían impartido su aprobación a las escalas salariales sometidas mediante Moción del 22 de febrero de 2005. Además, se impartieron las directrices de cómo se habría de disponer del caso, sobre lo cual hubo acuerdo entre las partes, quedando pendiente la notificación de la sentencia. Así las cosas, este Tribunal dictó Sentencia el 23 de enero de 2006 por estipulación, mediante la cual se aprueban las escalas salariales marcadas como el Exhibit 2.

Por otra parte y habiéndose determinado que no hay controversia real de hechos en cuanto a ningún hecho material y como cuestión de derecho procede dictarse Sentencia Sumaria Parcial a favor de la parte demandante, respecto a las controversias sometidas para adjudicación anteriormente transcritas, entendemos que no existe razón para posponer su resolución, hasta la resolución total del pleito.

En conformidad a lo expuesto, se dicta Sentencia a favor de los demandantes, con los siguientes pronunciamientos y disposiciones:

**Los hechos sobre los cuales no existe controversia, surgen de las Estipulaciones acordadas por las partes, y se transcriben literalmente a continuación:**

1. Los demandantes son empleados de carrera que trabajan para el Departamento de Servicios Sociales, hoy Departamento de la Familia y ocupan puestos de secretarías, oficinistas, funcionarios ejecutivos, técnicos de servicios sociales, recaudadores auxiliares, asistentes de servicios sociales, oficiales en contabilidad, etc. Estos puestos fueron asignados anualmente por el Director de la Oficina de Personal Central, en adelante OCAP, entre los años 1986 a 1996 a las escalas 1 a la 19 del Plan de Retribución de la Administración Central y posteriormente al adoptarse el Plan de Retribución creado por la Agencia como Administrador Individual.

2. Que el 15 de abril de 1986 comenzó a regir en el Gobierno de Puerto Rico la Ley de Salario Mínimo Federal que establecía un salario mínimo de \$3.35 por hora trabajada.

3. Que para esa fecha, existían 39 tipos de escalas salariales. De éstas, las primeras 11 escalas recibían sueldos por debajo del salario mínimo federal.

4. Que al entrar en vigor el salario mínimo federal, el 15 de abril de 1986, el Departamento de Servicios Sociales, hoy Departamento de la Familia, equiparó el sueldo de los empleados asignados a estas primeras 11 escalas a base de \$3.35 por hora, quedando inoperante el plan de retribución.

5. Que al efectuarse el ajuste, todos los empleados que pertenecían a dichas escalas recibieron el mismo salario que el conserje y el trabajador de acuerdo al salario mínimo federal establecido de \$3.35 por hora. Luego de ello, el Departamento de Servicios Sociales, hoy Departamento de la Familia, elaboró un Plan de Retribución Uniforme que estableció nuevas escalas salariales, el cual se le dio fecha de vigencia al 1 de abril de 1996. Este plan contiene 33 escalas salariales, en lugar de 39 escalas salariales que existían en 1986. Este plan fue elaborado por el Departamento de Servicios Sociales, hoy Departamento de la Familia, con la colaboración y consulta de la OCAP.

6. Que la situación se volvió a producir en los años 1990, 1991, 1992, 1993 y 1994 con motivo de la implantación de nuevos aumentos en la Ley de Salario Mínimo Federal. Por lo tanto, mientras se iba aumentando el salario mínimo federal, se continuaron afectando nuevas escalas adicionales. De esta forma, ya para el 11 de abril de 1996, fecha previa a que entrara en vigor el Plan de Retribución Uniforme del Departamento de Servicios Sociales, hoy Departamento de la Familia, se habían afectado 19 escalas salariales.

7. En septiembre de 1997 cuando volvió a aumentar el salario mínimo de los empleados de la agencia quedó inoperante el Plan de Retribución de 1996.

8. El 1 de abril de 1985, y en su función de brindar asesoramiento a las agencias del gobierno, la OCAP emitió el **Memorando Especial Núm. 8-85** donde informó a los Secretarios y jefes de agencia la decisión del caso García v. San Antonio Metropolitan Mass. Transit Authority, 469 U.S. 528 (1985). [Exhibit 1].

"Como consecuencia de esta decisión, a los empleados del Gobierno del Estado Libre Asociado de Puerto Rico y de sus Gobiernos Municipales se les debe pagar el salario mínimo federal y compensar el tiempo extra a razón de tiempo y medio mediante pago en efectivo".

9. El **18 de abril de 1985**, el Director de la OCAP le remitió al entonces Gobernador de Puerto Rico, Rafael Hernández Colón, un Memorando sobre el siguiente asunto: "Alternativas de estructuras salariales para proveer aumentos de sueldos a los empleados públicos bajo la Administración Central y cumplir con el mínimo federal". [Exhibit 2] La comunicación proponía un plan de mejoramiento salarial en cuatro etapas donde se sobrepasaba el salario mínimo federal para el 1988 e incluía como anejo las escalas de sueldos propuestas.

Con relación al personal de confianza, expresó: "...[n]o es necesario tomar acción inmediatamente ya que la escala básica de la estructura de sueldo que se aplica \$505-657 al presente no tiene clases asignadas. El sueldo más bajo en el Servicio de Confianza es el correspondiente a la clase de chofer que está asignada a la segunda escala, \$549-714."

10. El 2 de julio de 1985, la OCAP emitió y circuló entre las agencias, el **Memorando General 7-85**, para informar a todos los jefes de agencias que la decisión

del Hon. Tribunal Supremo Federal García v. San Antonio Metropolitan Mass Transit Authority; *supra*, fue confirmada e incluyó información general sobre la forma de compensar las horas extras. [Exhibit 3]

11. El 5 de septiembre de 1985, la OCAP emitió y circuló el Memorando General Núm. 9-85 dirigido a todos los jefes de agencia sobre "La Interpretación de Aspectos relativos a la Retribución de los Empleados" que incluyó en el inciso (a) la norma de interpretación del Art. 3 de la Ley Núm. 3 de 30 de junio de 1977. Mediante esa directriz, se reconoció la intención legislativa, según expuesta al Art. 3 de "ampliar en esa misma proporción las escalas de retribución para los empleados que la reciben". En lo que atañe a los empleados que no le hicieron efectivo el aumento por estar recibiendo sueldos máximo de la escala, se impartió instrucción a las agencias de "reevaluar los casos en conformidad a esa interpretación".

12. El 17 de septiembre de 1985, la OCAP le remitió al entonces Gobernador de Puerto Rico, el estudio relativo al impacto económico que tendría para la Administración Central la implantación del Salario Mínimo Federal.

13. El 14 de octubre de 1985, la OCAP emitió el Memorando Especial Núm. 25-85 dirigido a todos los jefes de agencias conteniendo la ULTIMA JURISPRUDENCIA RELACIONADA CON LA ADMINISTRACIÓN DE PERSONAL. Esta incluyó un resumen de la decisión del Honorable Tribunal Supremo Federal en García v. San Antonio Metropolitan Mass Transit Authority, *supra*. Dicha comunicación informa: "...el salario mínimo federal y el pago por razón de tiempo extra según se reconocen en éstos en la Ley Federal de Normas Razonables del trabajo, son de aplicación para los empleados del Estado Libre Asociado a partir del día 15 de abril de 1985". [Exhibit 4].

14. El 20 de noviembre de 1985, el Director de OCAP le remitió al entonces Gobernador de Puerto Rico, un Memorando sobre: "Aumento de sueldo a los Empleados Públicos" donde informa "Al presente se hace necesario cumplir con el salario mínimo federal al 15 de abril de 1986, lo que posiblemente requiere que se efectúe en una sola etapa." [Exhibit 5]

15. Del contenido del documento surge que OCAP diseñó una nueva estructura salarial para el servicio de carrera de la Administración Central basada en una escala mínima de \$545-736 que cumplía con el salario mínimo federal vigente de \$3.35 por hora; además consigna:

"Esta estructura la implantaríamos ajustando el sueldo actual de los empleados a la cuantía o tipo retributivo inmediato superior en la escala correspondiente en la nueva estructura para reducir su efecto presupuestario."

16. El 26 de marzo de 1986 la OCAP emitió el Memorando General 3-86 donde actualizó a los jefes de agencia la información sobre la aplicación de la Ley de Salario Mínimo remitida referente al caso de García, *supra*. Además les informó que el FLSA entraría en aplicación en el Gobierno el 15 de abril de 1986, ofreciéndole más detalles sobre la aplicabilidad de esa Ley.

17. Que el 15 de abril de 1986 comenzó a regir en el Gobierno de Puerto Rico la Ley de Salario Mínimo Federal que establecía un salario mínimo de \$3.35 por hora trabajada. En esa fecha, el Departamento equiparó el sueldo de los empleados demandantes según consignado en las Estipulaciones número 3; 4 y 5 que anteceden.

18. Luego de esto, el 15 de abril de 1986, se presentó el P. De la C. 493 para proponer una enmienda a los incisos (2) y (3) del Art. 7 de la Ley de Retribución Uniforme, convertido en la Ley Núm. 149 del 18 de julio de 1986. Esta ley tuvo el propósito de dotar a OCAP y su Director con mecanismos de mayor flexibilidad para practicar ajustes y extensiones a las escalas de retribución de la Administración Central y eliminó el requisito de obtener la aprobación previa del Gobernador para efectuar tales transacciones.

19. El 23 de abril de 1986, mediante el **Memorando General 5-86**, la OCAP informó a los jefes de agencia la aplicación del salario mínimo de \$3.35 por hora efectivo al 15 de abril de 1986 e incluyó una directriz para practicar los ajustes salariales. Referente a los Municipios les instruyó para que implantaran un plan de reducción de jornada diaria de trabajo si determinaban insuficiencia de fondos para implantar el salario mínimo. [Exhibit 1].

20. Al emitir esa directriz OCAP no consultó con el Secretario del Trabajo Federal para verificar si cumplía o no con los requerimientos de la Ley de Salario Mínimo. [Contestación OCAP al Requerimiento Admisiones].

21. El 30 de junio de 1986, OCAP emitió el **Memorando Núm. 3-86** informando la décima Asignación de Clases del Servicio de Carrera de la Administración Central: "Para este año fiscal no se han registrado cambios a las escalas salariales. No obstante, es mandatario que las agencias cumplan con las disposiciones de la Ley de Normas Razonables del Trabajo referente al salario mínimo federal". El Anejo I, del Memorando 3-86 incluye una relación de las enmiendas hechas a la anterior asignación de clases durante el transcurso del año donde asigna clases a escalas superiores.

22. Respecto a los empleados irregulares, regidos por la Ley 110 del 26 de junio de 1958, según enmendada, y no obstante haber reconocido en el Memorando Núm. 3-86 del 23 de abril la aplicación del salario mínimo de 3.15 hr., la OCAP emitió con fecha de 22 de agosto de 1986, el **Memorando General Núm. 12-86** sobre: "Enmienda a las escalas de Paga para el Personal Irregular". En esa nueva escala, el sueldo ancla del Grupo I fue desarrollado a base de un sueldo de \$3.00 por hora, por lo que está por debajo del salario mínimo federal establecido a esa fecha. [Exhibit 9]

23. El salario mínimo federal aumentó en el Departamento de la Familia, en las fechas y sumas que se indican a continuación

15	abril de 1,986	a 3.25 hr.
1	abril de 1,990	a 3.55 hr.
1	abril de 1,991	a 3.70 hr.
1	abril de 1,992	a 3.90 hr.
1	abril de 1,993	a 4.05 hr.
1	abril de 1,994	a 4.25 hr.
1	abril de 1,996	a 4.45 hr.
1	Sep. de 1,997	a 5.15 hr.
1	Sep. de 2,000	a 5.80 hr.

24. La norma adoptada por el Departamento de la Familia para implantar los ajustes salariales al entrar en vigor el salario mínimo y posteriores aumentos, según identificados en el apartado anterior equiparó el sueldo de empleados demandantes al salario recibido por el trabajador y el conserje.

25. En el 1991, el Departamento de Servicios Sociales se constituyó en un Administrador Individual mediante la **Orden Ejecutiva Número OE-1991-46**, firmada por el entonces Gobernador de Puerto Rico, Rafael Hernández Colón confiriendo al Secretario de ese Departamento facultad para adoptar su propio Plan de Clasificación y Retribución.

26. Mediante **Memorando Especial Núm. 26-93** del 1 de julio de 1993 la OCAP reconoció y afirmó la obligación de los jefes de agencias y Administradores Individuales de atemperar el Plan de Retribución a la legislación federal aplicable al servicio público. [Exhibit 20]

27. El 3 junio de 1994, la OCAP emitió el **Memorando Núm. 5-94** dirigido a los Señores Jefes de las Agencias Administradores Individuales del Sistema de Personal sobre: Asignación de las clases de puestos a las escalas de retribución efectivo al comienzo de cada año fiscal; actualización de las estructuras retributivas; salario mínimo federal: [Exhibit 24]

"Los administradores individuales que aún continúan utilizando los planes que regían para la Administración Central deben tomar conocimiento que por no estar en funcionamiento dicho sector del Sistema de Personal no es procedente efectuar la asignación de las clases a las escalas correspondientes en tales planes. A éstas le reiteramos que es imperativo y prioritario que desarrollen e implanten estos instrumentos de trabajo. Véase, Memorando Especial Núm. 26-93 y Memorando Especial Núm. 13-94 que le cursamos sobre este asunto.

28. El **Memorando 5-94**, lee:

"Actualización de las Estructuras Retributivas. El inciso 1 del Artículo 2 de la Ley de Retribución Uniforme establece que es obligación de los Administradores Individuales mantener al día los planes de retribución que adopten para los

servicios de carrera y de confianza. Por esta razón, las agencias que tienen aprobados e implantados sus propios planes de clasificación y retribución que tienen vigentes responden a lo dispuesto en la Sección 4.6 del Reglamento de Retribución Uniforme, particularmente en los incisos (2), (3), (5), (6) y (8)."

29. De otra parte, el **Memorando 5-94** expresa que "[a]lgunas agencias no están enviando anualmente la copia correspondiente a nuestra oficina, lo cual es indicativo de que no han puesto en observancia las mencionadas normas legales y reglamentarias".

30. Mientras se mantenía inoperante por los demandados la escala de retribución del Departamento de la Familia, la OCAP continuó la práctica de autorizar la asignación de múltiples clases a escalas superiores. [Exhibit 22].

31. Para el 1994, OCAP redactó dos documentos titulados:

- a. "Relación de la clase en el Servicio de Carrera que se han impactado con la aplicación del Salario Mínimo Federal".
- b. "Clases reasignadas a Escala de Retribución Superiores desde el primero de abril de 1986 hasta el presente" [Exhibits 21 y 22]

32. Así las cosas, en julio de 1996, el Departamento de la Familia adoptó un nuevo Plan de Clasificación y Retribución. El apartado III, del Plan dispone:

"Descripción de la estructura de salarios. La estructura salarial adoptada consiste de veintitrés (23) escalas de sueldos. El número de escalas necesarias para cubrir las doscientas diez (210) clases de puestos resultantes del estudio de clasificación, se determinó a base de la agrupación de clases de puestos tomando en consideración los niveles de complejidad o dificultad del trabajo, la magnitud de la responsabilidad y el grado de autoridad, elementos que entre otros, constituyen las demandas de los puestos asignados a cada clase de puestos. También se tomó en consideración las dificultades en reclutamiento y retención existentes en algunas clases de puestos".

"El salario base de la estructura es de setecientos ochenta dólares (\$780.00) mensual." [Exhibit 26 A].

33. Al 1 de marzo de 1996, fecha previa a que entra en vigor el Plan de Retribución del Departamento de la Familia, por motivo de los aumentos decretados en el salario mínimo, se habían afectado 19 escalas salariales. Por lo que cuando el Departamento practicó la correspondiente asignación de los puestos ocupados por los demandantes a las nuevas escalas, se reestableció la diferencia salarial existente entre las diferentes categorías de puestos que habían quedado inoperantes desde abril de 1986.

34. "En su mensaje ante la 5ta. Sesión ordinaria de la décima segunda Asamblea Legislativa de PR al 24 de enero de 1995, el Gobernador de Puerto Rico expresó:

"La situación del ELA; y Gobierno de Puerto Rico tuvo una franca recuperación económica. Se instrumentaron dos reformas contributivas, se aprobó legislación para aumentar sustancialmente los salarios de los policías, bomberos, enfermeras, oficiales de custodia, maestros y otros grupos de empleados públicos". [Exhibit 28].

35. El 31 de enero de 1996, el periódico El Nuevo Día publicó que al cierre del presente año fiscal existía un excedente en caja de 300 millones. [Exhibit 27]

36. El 19 marzo de 1996 se hizo efectivo una enmienda al Nuevo Plan de Clasificación de Puestos según propuesto por el Departamento y aprobado por OCAP. En esta se asignan varias clases de puestos a escalas superiores de Retribución, [Exhibit 30 A]

37. Mediante Memorando Especial #51-96 sobre: "Nuevo Salario Mínimo Federal efectivo el 1 de octubre de 1996 y el 1 de septiembre de 1997", la Directora de OCAP notificó que:

"A partir del primero de octubre de 1996, los empleados del gobierno estatal, independientemente de su status o categoría, están cubiertos por el nuevo Salario Mínimo Federal de \$4.75 la hora". A partir del 1 de septiembre de 1997 el Salario Mínimo Federal será de \$5.15 la hora". [Exhibit 28]

38. En junio de 1997, y mediante el Memorando Núm. 8-97, la OCAP enmendó la Guía de Clasificación de Funciones y Escalas de Paga del Reglamento para el Personal irregular para conformarlas con el nuevo salario mínimo de \$5.15 por hora efectivo al 1 de septiembre de 1997. [Exhibit 29].

39. El 20 de marzo de 1998, el Departamento de la Familia hizo efectivo su tercera asignación de clases dejando sin cambios la nueva estructura salarial del servicio de carrera que adoptó en el 1996. Con ésta, se mantuvo inoperante el plan de retribución de referencia, visto el aumento habido en el Salario Mínimo a \$5.15 la hora. [Exhibit 31]

40. El 25 de octubre de 1997, el Departamento de la Familia realizó otra revisión de las asignaciones de clases a escalas superiores y creó nuevas clases, y ha mantenido hasta el presente el plan de Retribución que adoptó en el 1996, sin cambios excepto los reasignaciones y cambios antes identificados [Exhibit 32]

### CONCLUSIONES DE DERECHO

En Puerto Rico existe una clara política pública que pretende brindar a los empleados del sector gubernamental un tratamiento equitativo y justo en la fijación de su salario y demás formas de retribución. Con el fin de ejecutar esa política pública y reconociendo el legislador que el área de retribución de empleado público es una de las más importantes, "para lograr un sistema de administración de personal moderno y balanceado y facilitar la aplicación del principio del mérito", la Asamblea Legislativa aprobó la Ley Núm. 89 del 12 de julio de 1979, según enmendada, 3 L.P.R.A. §§ 760 *et seq.*, conocida como la Ley de Retribución Uniforme. Surge del historial legislativo que su propósito está en conformidad con el principio de "igual paga por igual trabajo [y] establecer un sistema retributivo que propicie la uniformidad, la equidad y la justicia en la fijación de los sueldos de todos los empleados del servicio público, [al mismo tiempo que] persigue la aplicación de mecanismos que propendan y faciliten el reclutamiento y retención de personal mediante la concesión de incentivos adicionales". Ley Núm. 89 del 12 de julio de 1979, *supra*, a la Exposición de Motivos. Véase, Aulet Lebrón v. Dpto. de Servicios Sociales, 129 D.P.R. 1 (1991).

La Ley de Retribución, *supra*, establece igualmente las funciones de la Oficina Central de Administración de Personal, en adelante O.C.A.P., y le delega la responsabilidad de promulgar la reglamentación que complementará el esquema jurídico que sirve de base a la implantación de los planes de retribución de las agencias y de establecer las normas básicas que servirán de guía para delimitar las responsabilidades de los Administradores Individuales al elaborar y administrar sus propios planes de retribución. Adicionalmente, dicha ley le confirió la tarea de "realizar

estudios de retribución en los distintos sectores de la economía que envuelven los niveles y tendencias salariales así como otras formas de compensación tales como incentivos y beneficios marginales” [y la misión] de supervisar el funcionamiento de ese Sistema”. 3 L.P.R.A. § 760b.

A tales fines, la Ley de Retribución, *supra*, establece en su Art. 2 que la O.C.A.P., en el caso de la Administración Central, y cada autoridad nominadora en el caso de los Administradores Individuales, adoptará planes de retribución conforme al reglamento que adopte la Oficina para instrumentar esta ley a las normas generales sobre retribución que ésta emita. 3 L.P.R.A. § 760a. Dispone también que al establecer y mantener los aludidos planes de retribución deberá tomar en consideración diversos factores, tales como: niveles de responsabilidad y complejidad de las funciones, cualificaciones necesarias para el desempeño de las mismas; dificultades existentes en el reclutamiento y retención de personal en las diferentes clases de puestos; condiciones de trabajo; oportunidades de ascenso existentes dentro de los planes de clasificación; sueldos prevalecientes en diferentes sectores de la economía; aspectos relativos a costos de vida, y posibilidades fiscales. 3 L.P.R.A. § 760a, (2). Véase, Reglamento de Retribución Uniforme, Reglamento Núm. 3109 del 7 de junio de 1984.

Considerando lo anteriormente expuesto, entendemos que la selección del Departamento de la Familia de la fórmula de ajuste recomendado por O.C.A.P. en el Memorando General 5-86, del 23 de abril de 1986, no está conforme a las disposiciones requeridas por la Ley de Retribución Uniforme, *supra*, al no mantener actualizada un sistema de escalas salariales progresivas luego de implementar enmiendas realizadas al salario mínimo. Luego de un análisis de la fórmula recomendada por O.C.A.P., puede observarse que su ejecución resultó en remunerar equitativamente a conserjes, oficinistas (I, II, III y IV), secretarías (I y II) y asistentes de instituciones sociales, entre otros puestos asignados dentro de las primeras 11 escalas de la estructura retributiva entonces vigente. A consecuencia de que la parte demandada realiza asignaciones de puestos al comienzo de cada año fiscal, para la fecha de marzo de 1996 los empleados ubicados hasta la escala 19 también habían sido afectados por el ajuste. En Aulet Lebrón v. Dpto. de Servicios Sociales, *supra*, a la página 24, señaló el Tribunal Supremo:

Claro está, las cartas normativas que O.C.A.P. emita en el ejercicio de sus funciones cuasi-legislativas no pueden estar en conflicto con la ley o con la jurisprudencia vinculante en la materia que intente reglamentar, pues el

poder de reglamentación delegado a la agencia no la faculta para sustituir el criterio legislativo o judicial plasmado en el estado de derecho vigente. A.P.I.A.U., Inc. v. Srio. de Hacienda, 100 D.P.R. 173 (1971); Rosario Mercado v. San Juan Racing Assn., 94 D.P.R. 634 (1967); Rivera Maldonado v. Autoridad sobre Hogares, 87 D.P.R. 453 (1963); Ex parte Irizarry, 66 D.P.R. 672 (1946).

Para evitar esto, la Ley de Retribución Uniforme, *supra*, estipula en su Art. 9, que “[e]fectivo al comienzo de cada año fiscal, el Director asignará todas las clases de puestos a las escalas contenidas en el Plan de Retribución adoptado para la Administración Central”. 3 L.P.R.A. § 760h. Al no actualizarse anualmente, se dejó inoperante el sistema de escalas salariales, el cual requiere tomar en consideración la complejidad de los roles no diestros, administrativos, técnicos, especializados y de supervisión, para luego retribuir en proporción a la misma. Con esto el sistema de retribución ha resultado irracional, caprichoso o arbitrario para con los demandantes. Véase, Aulet Lebrón v. Dpto. de Servicios Sociales, *supra*, a la pág. 47. Cabe señalar que al momento de asignar un tipo de puesto a determinada escala de retribución, las agencias tomarán en consideración factores como años de servicios, preparación académica, experiencia o pasos por mérito concedidos al empleado de dicho puesto. Véase, Reglamento de Retribución Uniforme, *supra*, a la § 4.6, incisos (2), (3), (5), (6) y (8). En adición a esto, la Sec. 4.4 del Reglamento de Retribución dispone que los planes de retribución que se adopten han de estar en armonía con la política pública establecida en la Ley de Retribución Uniforme, *supra*, además de requerir la aplicación de escalas de sueldos uniformes para aquellas clases de puestos que sean equivalentes manteniendo así una correlación entre el valor relativo que se asigne a las clases en los respectivos planes de clasificación y el valor monetario que se asigna a éstas mediante escalas de sueldos.

El Tribunal Supremo de Puerto Rico ha expresado que la legislación de salario mínimo y la Ley Federal de Normas de Trabajo, no impiden que los estados legislen para conceder mayores beneficios. Véase, 29 U.S.C.A. § 218(3) (2006); Vega v. Yiyi Motors, 146 D.P.R. 373, 381-2 (1998); Olazagasti v. Easter Sugar Associates, 79 D.P.R. 93, 106-7 (1956). Por lo tanto, el cumplimiento con el salario mínimo sólo es uno de los requisitos para la observancia de la normativa laboral, que en este caso exigía también la actualización y aplicación de escalas de retribución.

Dado el ordenamiento jurídico esbozado, entendemos le asiste el derecho a los demandantes y se declara Con Lugar la demanda aprobando las escalas salariales marcadas en los Exhibits de la prueba estipulada. A los efectos de resolver las diferencias surgidas entre las partes en cuanto a la forma en que deben realizarse los cálculos de los sueldos adeudados determinando las sumas específicas de cada empleado, se celebrará el 26 de septiembre de 2006 una vista donde se recibirá prueba pericial y documental pertinente.

La parte demandada preparará y radicará en el Tribunal, suministrando copia a la representación legal de los demandantes, las nóminas necesarias para efectuar el pago a los demandantes. Dichas nóminas incluirán: (a) nombres y seguros sociales de los demandantes, (b) total adeudado a cada demandante, (c) cantidad retenida para el pago de retiro de cada demandante y (d) cantidad neta correspondiente a cada demandante. El pago a los demandantes se efectuará durante el año fiscal 2006-7, por lo que la parte demandada deberá consignar en su presupuesto una partida para el pago de la Sentencia aquí dictada.

Se le impone además a los demandados el pago de las costas y gastos de litigio y la suma del 25% sobre la suma que se le adeude a cada demandante por concepto de honorarios en beneficio de cada demandante, que deberá ser depositada en la Secretaría de este Tribunal cuando se consigne el pago correspondiente de cada demandante. Véase, Código de Enjuiciamiento Civil de P.R., 32 L.P.R.A. §§ 3114-18, 3132 (2005); Afanador Irizarry v. Roger Electric Co., Inc., 2002 T.S.P.R. 52, a la nota al calce 13; López Vicil v. I.T.T. Intermedia, Inc., 142 D.P.R. 857 (1997).

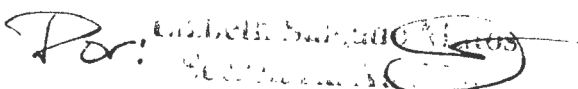
**REGÍSTRESE Y NOTIFÍQUESE.**

En San Juan, Puerto Rico, a 13 de septiembre de 2006.

**GEORGINA CANDAL SEGUROLA**  
**JUEZA SUPERIOR**

CERTIFICO:

LCDA. REBECCA RIVERA TORRES  
Secretaria General Regional

Por: 

## EXHIBIT 1-B

January 23, 2006 Partial Judgment entered in Carmen  
Socorro Cruz Hernandez - approving new pay sales

PAG. 01

ESTADO LIBRE ASOCIADO DE PUERTO RICO  
TRIBUNAL DE PRIMERA INSTANCIA  
SALA DE SAN JUAN

EXHIBIT 1B

CRUZ HERNANDEZ, CARMEN SOCORRO  
DEMANDANTE

CASO: K AC1991-0665  
SALON:0905

VS.  
E L A DE PUERTO RICO  
DEMANDADO

ACCION CIVIL

CAUSAL/DELITO

NOTIFICACION DE SENTENCIA

EL SECRETARIO QUE SUSCRIBE NOTIFICA A USTED QUE ESTE TRIBUNAL HA DICTADO SENTENCIA EN EL CASO DE EPIGRAFE CON FECHA 23 DE ENERO DE 2006 , QUE HA SIDO DEBIDAMENTE REGISTRADA Y ARCHIVADA EN LOS AUTOS DE ESTE CASO, DONDE PODRA USTED ENTERARSE DETALLADAMENTE DE LOS TERMINOS DE LA MISMA.

Y, SIENDO O REPRESENTANDO USTED LA PARTE PERJUDICADA POR LA SENTENCIA, DE LA CUAL PUEDE ESTABLECERSE RECURSO DE APELACION, DIRIJO A USTED ESTA NOTIFICACION, HABIENDO ARCHIVADO EN LOS AUTOS DE ESTE CASO COPIA DE ELLA CON FECHA DE 31 DE ENERO DE 2006 .

GONZALEZ MORALES IVONNE  
PO BOX 9021828

SAN JUAN PR  
00902-1828

ACEVEDO COLON MILAGROS  
URB ROOSEVELT  
SAN JUAN PR

478 CALLE CANALS STE 1-A  
00918

DIAZ LUGO MANUEL  
DEPARTAMENTO DE JUSTICIA  
SAN JUAN PR

PO BOX 9020192  
00902-0192

SAN JUAN , PUERTO RICO, A 31 DE ENERO DE 2006

LCDA. REBECCA RIVERA TORRES

SECRETARIO

POR: LIZBETH SALGADO MATOS

SECRETARIO AUXILIAR

O.A.T.704-NOTIFICACION DE SENTENCIA

TELETRIBUNALES:(787)759-1888/ISLA, LIBRE DE COSTO(787)1-877-759-1888

TELETRIBUNALES:(787



**ESTADO LIBRE ASOCIADO DE PUERTO RICO  
TRIBUNAL DE PRIMERA INSTANCIA  
SALA SUPERIOR DE SAN JUAN**

CARMEN SOCORRO CRUZ HERNANDEZ  
Y OTROS  
**Demandante**

Vs.

ESTADO LIBRE ASOCIADO DE PR Y  
OTROS  
**Demandado**

**CIVIL NÚM:** K AC1991-0665  
**SALA:** 905

**SOBRE:** RECLAMACION DE SALARIOS

**SENTENCIA**

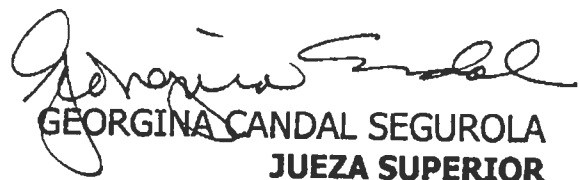
En la vista del 20 de enero de 2006 del caso de epígrafe comparecieron las partes éstas conversaron e informaron haber llegado a una transacción.

Las partes acuerdan que se dicte sentencia por estipulación mediante la se aprueban las escalas salariales marcadas en el exhibit 2 de la prueba estipulada.

El Tribunal le imparte su aprobación y dicta Sentencia por Estipulación.

**REGÍSTRESE Y NOTIFÍQUESE.**

En San Juan, Puerto Rico a 23 de enero de 2006.

  
**GEORGINA CANDAL SEGUROLA  
JUEZA SUPERIOR**

Certifico:  
Lcda. Rebecca Rivera Torres  
Secretaria Regional

Por: Lizbeth Salgado Motes  
~~Secretaria Auxiliar~~



ESCALAS DE SUELDO APLICABLES EN EL CASO NÚM. KAC-1990-0487 DE JUAN PÉREZ COLÓN Y OTROS VS. DEPARTAMENTO DE TRANSPORTACIÓN Y OBRAS PÚBLICAS Y KAC-1991-0665 DE CARMEN S. CRUZ HERNÁNDEZ Y OTROS VS. ESTADO LIBRE ASOCIADO, PARA SER EFECTIVAS AL 15 DE ABRIL DE 1986

**TIPOS INTERMEDIOS**

NÚMERO DE LA ESCALA	TIPO MÍNIMO	1	2	3	4	5	6	7	TIPO MÁXIMO
1	545	566	588	610	633	658	683	709	736
2	556	577	599	622	646	671	697	723	751
3	567	589	611	634	659	684	710	737	765
4	578	600	623	647	671	697	724	751	780
5	590	612	636	660	685	711	739	767	796
6	602	625	649	674	700	726	754	783	813
7	614	637	662	687	713	741	769	798	829
8	626	650	675	701	727	755	784	814	845
9	639	663	689	715	743	771	801	831	863
10	652	677	703	730	757	786	816	848	880
11	665	690	717	744	773	802	833	865	898
12	678	704	731	759	788	818	849	881	915
13	692	718	746	774	804	835	867	900	934
14	706	733	761	790	820	852	884	918	953
15	720	748	776	806	837	869	902	936	972
16	734	762	791	821	853	885	919	954	991
17	756	785	815	846	879	912	947	983	1,021
18	779	809	840	872	905	940	976	1,013	1,052

ESCALAS DE SUELDO APLICABLES EN EL CASO NÚM. KAC-1990-0487 DE JUAN PÉREZ COLÓN Y OTROS  
VS. DEPARTAMENTO DE TRANSPORTACIÓN Y OBRAS PÚBLICAS Y KAC-1991-0665 DE CARMEN S. CRUZ  
HERNÁNDEZ Y OTROS VS. ESTADO LIBRE ASOCIADO, PARA SER EFECTIVAS AL 15 DE ABRIL DE 1986

**TIPOS INTERMEDIOS**

NÚMERO DE LA ESCALA	TIPO MÍNIMO	1	2	3	4	5	6	7	TIPO MÁXIMO
19	802	833	865	898	932	968	1,005	1,043	1,083
20	834	866	899	933	969	1,006	1,045	1,085	1,126
21	867	900	934	970	1,007	1,046	1,086	1,127	1,170
22	902	936	972	1,010	1,048	1,088	1,130	1,173	1,218
23	938	974	1,011	1,050	1,090	1,131	1,175	1,219	1,266
24	976	1,013	1,052	1,092	1,134	1,178	1,223	1,269	1,318
25	1,015	1,054	1,094	1,136	1,179	1,224	1,271	1,320	1,370
26	1,056	1,096	1,138	1,182	1,227	1,274	1,323	1,373	1,426
27	1,098	1,140	1,183	1,229	1,276	1,324	1,375	1,427	1,482
28	1,142	1,186	1,231	1,278	1,327	1,378	1,430	1,485	1,542
29	1,188	1,233	1,280	1,330	1,380	1,433	1,488	1,545	1,604
30	1,236	1,283	1,332	1,383	1,436	1,491	1,548	1,608	1,669
31	1,285	1,334	1,385	1,438	1,493	1,550	1,610	1,671	1,735
32	1,343	1,394	1,448	1,503	1,560	1,620	1,682	1,746	1,813
33	1,403	1,457	1,512	1,570	1,630	1,692	1,757	1,824	1,894
34	1,466	1,522	1,580	1,641	1,703	1,768	1,836	1,906	1,979
35	1,532	1,591	1,651	1,714	1,780	1,848	1,919	1,992	2,068
36	1,601	1,662	1,726	1,792	1,860	1,931	2,005	2,081	2,161

ESCALAS DE SUELDO APLICABLES EN EL CASO NÚM. KAC-1990-0487 DE JUAN PÉREZ COLÓN Y OTROS  
VS. DEPARTAMENTO DE TRANSPORTACIÓN Y OBRAS PÚBLICAS Y KAC-1991-0665 DE CARMEN S. CRUZ  
HERNÁNDEZ Y OTROS VS. ESTADO LIBRE ASOCIADO, PARA SER EFECTIVAS AL 15 DE ABRIL DE 1986

**TIPOS INTERMEDIOS**

NÚMERO DE LA ESCALA	TIPO MÍNIMO	1	2	3	4	5	6	7	TIPO MÁXIMO
37	1,673	1,737	1,803	1,872	1,944	2,018	2,096	2,176	2,259
38	1,757	1,823	1,892	1,963	2,037	2,114	2,194	2,276	2,362
39	1,862	1,929	1,998	2,070	2,145	2,222	2,302	2,384	2,470

En Guaynabo, Puerto Rico a FEB 28 2005



Marta T. Beltrán Dones  
Directora

Oficina de Recursos Humanos del Estado Libre Asociado

Anatomía de la Estructura Salarial:

Incrementos:

Horizontal 1-38 35%  
39 32.6%

Vertical 1-15 2%  
15-19 3%  
19-31 4%  
31-37 4.5%  
37-38 5%  
38-39 6%

MRJ  
MRJ/ldg

ESCALAS DE SUELDO APLICABLES EN EL CASO NÚM. KAC-1990-0487 DE JUAN PÉREZ COLÓN Y OTROS VS. DEPARTAMENTO DE TRANSPORTACIÓN Y OBRAS PÚBLICAS Y KAC-1991-0665 DE CARMEN S. CRUZ HERNÁNDEZ Y OTROS VS. ESTADO LIBRE ASOCIADO, PARA SER EFECTIVAS AL 1 DE ABRIL DE 1990

**TIPOS INTERMEDIOS**

NÚMERO DE LA ESCALA	TIPO MÍNIMO	1	2	3	4	5	6	7	TIPO MÁXIMO
1	577	599	622	645	670	695	722	749	778
2	589	611	634	658	683	709	736	764	793
3	600	623	647	671	697	723	751	779	809
4	612	636	660	685	711	738	766	795	825
5	625	648	673	699	725	753	781	811	842
6	637	661	686	712	740	768	797	827	859
7	650	674	700	727	754	783	813	844	876
8	663	688	714	741	769	799	829	861	893
9	676	702	728	756	785	815	846	878	911
10	690	716	743	771	801	831	863	895	929
11	703	730	758	787	817	848	880	913	948
12	717	745	773	802	833	864	897	931	967
13	732	760	788	818	850	882	915	950	986
14	746	775	804	835	866	899	934	969	1,006
15	761	790	820	851	884	917	952	988	1,026
16	777	806	837	869	902	936	971	1,008	1,047
17	800	830	862	895	929	964	1,000	1,038	1,078
18	824	855	888	921	956	993	1,030	1,070	1,110

ESCALAS DE SUELDO APLICABLES EN EL CASO NÚM. KAC-1990-0487 DE JUAN PÉREZ COLÓN Y OTROS  
VS. DEPARTAMENTO DE TRANSPORTACIÓN Y OBRAS PÚBLICAS Y KAC-1991-0665 DE CARMEN S. CRUZ  
HERNÁNDEZ Y OTROS VS. ESTADO LIBRE ASOCIADO, PARA SER EFECTIVAS AL 1 DE ABRIL DE 1990

**TIPOS INTERMEDIOS**

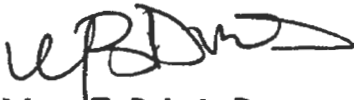
NÚMERO DE LA ESCALA	TIPO MÍNIMO	1	2	3	4	5	6	7	TIPO MÁXIMO
19	849	881	914	949	985	1,023	1,061	1,102	1,144
20	883	916	951	987	1,025	1,063	1,104	1,146	1,189
21	918	953	989	1,026	1,065	1,106	1,148	1,192	1,237
22	955	991	1,028	1,068	1,108	1,150	1,194	1,239	1,286
23	993	1,030	1,070	1,110	1,152	1,196	1,242	1,289	1,338
24	1,032	1,072	1,112	1,155	1,199	1,244	1,291	1,340	1,391
25	1,074	1,115	1,157	1,201	1,246	1,294	1,343	1,394	1,447
26	1,117	1,159	1,203	1,249	1,296	1,346	1,397	1,450	1,505
27	1,161	1,205	1,251	1,299	1,348	1,399	1,453	1,508	1,565
28	1,208	1,254	1,301	1,351	1,402	1,455	1,511	1,568	1,628
29	1,256	1,304	1,353	1,405	1,458	1,514	1,571	1,631	1,693
30	1,306	1,356	1,408	1,461	1,517	1,574	1,634	1,696	1,760
31	1,359	1,410	1,464	1,519	1,577	1,637	1,699	1,764	1,831
32	1,420	1,474	1,530	1,588	1,648	1,711	1,776	1,843	1,913
33	1,484	1,540	1,599	1,659	1,722	1,788	1,856	1,926	1,999
34	1,550	1,609	1,670	1,734	1,800	1,868	1,939	2,013	2,089
35	1,620	1,682	1,746	1,812	1,881	1,952	2,026	2,103	2,183
36	1,693	1,757	1,824	1,893	1,965	2,040	2,118	2,198	2,282

ESCALAS DE SUELDO APLICABLES EN EL CASO NÚM. KAC-1990-0487 DE JUAN PÉREZ COLÓN Y OTROS  
VS. DEPARTAMENTO DE TRANSPORTACIÓN Y OBRAS PÚBLICAS Y KAC-1991-0665 DE CARMEN S. CRUZ  
HERNÁNDEZ Y OTROS VS. ESTADO LIBRE ASOCIADO, PARA SER EFECTIVAS AL 1 DE ABRIL DE 1990

**TIPOS INTERMEDIOS**

NÚMERO DE LA ESCALA	TIPO MÍNIMO	1	2	3	4	5	6	7	TIPO MÁXIMO
37	1,769	1,836	1,906	1,979	2,054	2,132	2,213	2,297	2,384
38	1,858	1,928	2,002	2,078	2,157	2,239	2,324	2,412	2,504
39	1,969	2,044	2,122	2,202	2,286	2,373	2,463	2,557	2,654

En Guaynabo, Puerto Rico a FEB 28 2005



Marta T. Beltrán Dones

Directora

Oficina de Recursos Humanos del Estado Libre Asociado

Anatomía de la Estructura Salarial:

Incrementos:

Horizontal 1-38 3.8%

Vertical

1-16	2%
16-19	3%
19-31	4%
31-37	4.5%
37-38	5%
38-39	6%

MRJ/ldg

ESCALAS DE SUELDO APLICABLES EN EL CASO NÚM. KAC-1990-0487 DE JUAN PÉREZ COLÓN Y OTROS  
VS. DEPARTAMENTO DE TRANSPORTACIÓN Y OBRAS PÚBLICAS Y KAC-1991-0665 DE CARMEN S. CRUZ  
HERNÁNDEZ Y OTROS VS. ESTADO LIBRE ASOCIADO, PARA SER EFECTIVAS AL 1 DE ABRIL DE 1990

**TIPOS INTERMEDIOS**

NÚMERO DE LA ESCALA	TIPO MÍNIMO	1	2	3	4	5	6	7	TIPO MÁXIMO
1	577	599	622	645	670	695	722	749	778
2	589	611	634	658	683	709	736	764	793
3	600	623	647	671	697	723	751	779	809
4	612	636	660	685	711	738	766	795	825
5	625	648	673	699	725	753	781	811	842
6	637	661	686	712	740	768	797	827	859
7	650	674	700	727	754	783	813	844	876
8	663	688	714	741	769	799	829	861	893
9	676	702	728	756	785	815	846	878	911
10	690	716	743	771	801	831	863	895	929
11	703	730	758	787	817	848	880	913	948
12	717	745	773	802	833	864	897	931	967
13	732	760	788	818	850	882	915	950	986
14	746	775	804	835	866	899	934	969	1,006
15	761	790	820	851	884	917	952	988	1,026
16	777	806	837	869	902	936	971	1,008	1,047
17	800	830	862	895	929	964	1,000	1,038	1,078
18	824	855	888	921	956	993	1,030	1,070	1,110

ESCALAS DE SUELDO APLICABLES EN EL CASO NÚM. KAC-1990-0487 DE JUAN PÉREZ COLÓN Y OTROS  
VS. DEPARTAMENTO DE TRANSPORTACIÓN Y OBRAS PÚBLICAS Y KAC-1991-0665 DE CARMEN S. CRUZ  
HERNÁNDEZ Y OTROS VS. ESTADO LIBRE ASOCIADO, PARA SER EFECTIVAS AL 1 DE ABRIL DE 1990

**TIPOS INTERMEDIOS**

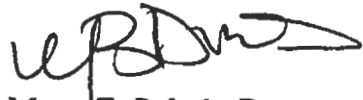
NÚMERO DE LA ESCALA	TIPO MÍNIMO	1	2	3	4	5	6	7	TIPO MÁXIMO
19	849	881	914	949	985	1,023	1,061	1,102	1,144
20	883	916	951	987	1,025	1,063	1,104	1,146	1,189
21	918	953	989	1,026	1,065	1,106	1,148	1,192	1,237
22	955	991	1,028	1,068	1,108	1,150	1,194	1,239	1,286
23	993	1,030	1,070	1,110	1,152	1,196	1,242	1,289	1,338
24	1,032	1,072	1,112	1,155	1,199	1,244	1,291	1,340	1,391
25	1,074	1,115	1,157	1,201	1,246	1,294	1,343	1,394	1,447
26	1,117	1,159	1,203	1,249	1,296	1,346	1,397	1,450	1,505
27	1,161	1,205	1,251	1,299	1,348	1,399	1,453	1,508	1,565
28	1,208	1,254	1,301	1,351	1,402	1,455	1,511	1,568	1,628
29	1,256	1,304	1,353	1,405	1,458	1,514	1,571	1,631	1,693
30	1,306	1,356	1,408	1,461	1,517	1,574	1,634	1,696	1,760
31	1,359	1,410	1,464	1,519	1,577	1,637	1,699	1,764	1,831
32	1,420	1,474	1,530	1,588	1,648	1,711	1,776	1,843	1,913
33	1,484	1,540	1,599	1,659	1,722	1,788	1,856	1,926	1,999
34	1,550	1,609	1,670	1,734	1,800	1,868	1,939	2,013	2,089
35	1,620	1,682	1,746	1,812	1,881	1,952	2,026	2,103	2,183
36	1,693	1,757	1,824	1,893	1,965	2,040	2,118	2,198	2,282

ESCALAS DE SUELDO APLICABLES EN EL CASO NÚM. KAC-1990-0487 DE JUAN PÉREZ COLÓN Y OTROS  
VS. DEPARTAMENTO DE TRANSPORTACIÓN Y OBRAS PÚBLICAS Y KAC-1991-0665 DE CARMEN S. CRUZ  
HERNÁNDEZ Y OTROS VS. ESTADO LIBRE ASOCIADO, PARA SER EFECTIVAS AL 1 DE ABRIL DE 1990

**TIPOS INTERMEDIOS**

NÚMERO DE LA ESCALA	TIPO MÍNIMO	1	2	3	4	5	6	7	TIPO MÁXIMO
37	1,769	1,836	1,906	1,979	2,054	2,132	2,213	2,297	2,384
38	1,858	1,928	2,002	2,078	2,157	2,239	2,324	2,412	2,504
39	1,969	2,044	2,122	2,202	2,286	2,373	2,463	2,557	2,654

En Guaynabo, Puerto Rico a FEB 28 2005



Marta T. Beltrán Dones

Directora

Oficina de Recursos Humanos del Estado Libre Asociado

Anatomía de la Estructura Salarial:

Incrementos:

Horizontal 1-38 3.8%

Vertical

1-16	2%
16-19	3%
19-31	4%
31-37	4.5%
37-38	5%
38-39	6%

MRJ/ldg

ESCALAS DE SUELDO APLICABLES EN EL CASO NÚM. KAC-1991-0665 DE CARMEN S. CRUZ HERNÁNDEZ Y  
 OTROS VS. DEPARTAMENTO DE LA FAMILIA, PARA SER EFECTIVAS AL 1 DE ABRIL DE 1992

**TIPOS INTERMEDIOS**

NÚMERO DE LA ESCALA	TIPO MÍNIMO	1	2	3	4	5	6	7	TIPO MÁXIMO
1	634	659	684	711	739	768	798	829	861
2	650	675	702	729	757	787	818	849	883
3	666	692	719	747	776	807	838	871	905
4	683	709	737	766	796	827	859	892	927
5	700	727	755	785	816	847	880	915	950
6	717	745	774	805	836	869	902	938	974
7	735	764	794	825	857	890	925	961	999
8	754	783	814	845	878	913	948	985	1,023
9	772	803	834	866	900	935	972	1,010	1,049
10	792	823	855	888	923	959	996	1,035	1,075
11	812	843	876	910	946	983	1,021	1,061	1,102
12	832	864	898	933	969	1,007	1,047	1,087	1,130
13	853	886	920	956	994	1,032	1,073	1,115	1,158
14	874	908	943	980	1,019	1,058	1,099	1,142	1,187
15	896	931	967	1,005	1,044	1,085	1,127	1,171	1,217
16	918	954	991	1,030	1,070	1,112	1,155	1,200	1,247
17	941	978	1,016	1,056	1,097	1,140	1,184	1,230	1,278
18	979	1,017	1,057	1,098	1,141	1,185	1,231	1,279	1,329

**ESCALAS DE SUELDO APLICABLES EN EL CASO NÚM. KAC-1991-0665 DE CARMEN S. CRUZ HERNÁNDEZ Y  
OTROS VS. DEPARTAMENTO DE LA FAMILIA, PARA SER EFECTIVAS AL 1 DE ABRIL DE 1992**

**TIPOS INTERMEDIOS**

<b>NÚMERO DE LA ESCALA</b>	<b>TIPO MÍNIMO</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>TIPO MÁXIMO</b>
19	1,018	1,058	1,099	1,142	1,186	1,233	1,281	1,331	1,382
20	1,059	1,100	1,143	1,187	1,234	1,282	1,332	1,384	1,438
21	1,101	1,144	1,189	1,235	1,283	1,333	1,385	1,439	1,495
22	1,145	1,190	1,236	1,284	1,334	1,386	1,441	1,497	1,555
23	1,191	1,237	1,286	1,336	1,388	1,442	1,498	1,557	1,617
24	1,239	1,287	1,337	1,389	1,443	1,500	1,558	1,619	1,682
25	1,288	1,338	1,390	1,445	1,501	1,560	1,620	1,684	1,749
26	1,340	1,392	1,446	1,503	1,561	1,622	1,685	1,751	1,819
27	1,393	1,448	1,504	1,563	1,624	1,687	1,753	1,821	1,892
28	1,456	1,513	1,572	1,633	1,697	1,763	1,832	1,903	1,977
29	1,521	1,581	1,642	1,706	1,773	1,842	1,914	1,989	2,066
30	1,590	1,652	1,716	1,783	1,853	1,925	2,000	2,078	2,159
31	1,661	1,726	1,793	1,863	1,936	2,012	2,090	2,172	2,256
32	1,736	1,804	1,874	1,947	2,023	2,102	2,184	2,269	2,358
33	1,814	1,885	1,959	2,035	2,114	2,197	2,282	2,371	2,464
34	1,896	1,970	2,047	2,126	2,209	2,296	2,385	2,478	2,575
35	1,981	2,058	2,139	2,222	2,309	2,399	2,492	2,590	2,691
36	2,070	2,151	2,235	2,322	2,413	2,507	2,605	2,706	2,812

ESCALAS DE SUELDO APLICABLES EN EL CASO NÚM. KAC-1991-0665 DE CARMEN S. CRUZ HERNÁNDEZ Y  
OTROS VS. DEPARTAMENTO DE LA FAMILIA, PARA SER EFECTIVAS AL 1 DE ABRIL DE 1992

TIPOS INTERMEDIOS

NÚMERO DE LA ESCALA	TIPO MÍNIMO	1	2	3	4	5	6	7	TIPO MÁXIMO
37	2,164	2,248	2,336	2,427	2,521	2,620	2,722	2,828	2,938
38	2,261	2,349	2,441	2,536	2,635	2,738	2,844	2,955	3,070
39	2,363	2,455	2,551	2,650	2,753	2,861	2,972	3,088	3,209

En Guaynabo, Puerto Rico a FEB 28 2005

  
Marta F. Beltrán Dones

Directora

Oficina de Recursos Humanos del Estado Libre Asociado

  
Yolanda Zayas  
Secretaria  
Departamento de la Familia

Anatomía de la Estructura Salarial:

Incrementos:

Horizontal 1 -39 3.9%

Vertical 1 -17 2.5%  
17-27 4.0%  
27-39 4.5%

  
MRY/Idg

**DEPARTAMENTO DE LA FAMILIA**

**ESCALAS DE SUELDOS APLICABLES EN EL CASO NÚM. KAC-1991-0665 DE CARMEN S. CRUZ HERNÁNDEZ Y OTROS VS. ESTADO LIBRE ASOCIADO DE PUERTO RICO PARA SER EFECTIVAS AL 1 DE ABRIL DE 1993**

<b>TIPOS INTERMEDIOS</b>									
<b>NÚMERO DE LA ESCALA</b>	<b>TIPO MÍNIMO</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>TIPO MÁXIMO</b>
1	659	685	711	739	768	798	829	861	895
2	675	702	729	758	787	818	850	883	917
3	692	719	747	777	807	838	871	905	940
4	710	737	766	796	827	859	893	928	964
5	727	756	785	816	848	881	915	951	988
6	746	775	805	836	869	903	938	975	1013
7	764	794	825	857	891	925	961	999	1038
8	783	814	846	879	913	948	985	1024	1064
9	803	834	867	901	936	972	1010	1050	1090
10	823	855	888	923	959	997	1035	1076	1118
11	844	876	911	946	983	1021	1061	1103	1146
12	865	898	933	970	1008	1047	1088	1130	1174
13	886	921	957	994	1033	1073	1115	1158	1204
14	908	944	981	1019	1059	1100	1143	1187	1234
15	931	967	1005	1044	1085	1127	1171	1217	1265
16	954	992	1030	1071	1112	1156	1201	1248	1296

**TIPOS INTERMEDIOS**

<b>NÚMERO DE LA ESCALA</b>	<b>TIPO MÍNIMO</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>TIPO MÁXIMO</b>
17	997	1037	1079	1122	1167	1213	1262	1312	1365
18	1042	1084	1127	1172	1219	1268	1319	1372	1426
19	1089	1133	1178	1225	1274	1325	1378	1433	1491
20	1138	1184	1231	1280	1332	1385	1440	1498	1558
21	1189	1237	1286	1338	1391	1447	1505	1565	1628
22	1243	1293	1344	1398	1454	1512	1573	1636	1701
23	1299	1351	1405	1461	1519	1580	1643	1709	1778
24	1357	1412	1468	1527	1588	1651	1717	1786	1858
25	1418	1475	1534	1595	1659	1726	1795	1866	1941
26	1482	1541	1603	1667	1734	1803	1875	1950	2028
27	1549	1611	1675	1742	1812	1884	1960	2038	2120
28	1619	1683	1751	1821	1894	1969	2048	2130	2215
29	1691	1759	1829	1903	1979	2058	2140	2226	2315
30	1768	1838	1912	1988	2068	2150	2237	2326	2419
31	1847	1921	1998	2078	2161	2247	2337	2431	2528
32	1930	2007	2088	2171	2258	2348	2442	2540	2642
33	2017	2098	2182	2269	2360	2454	2552	2654	2760
34	2108	2192	2280	2371	2466	2565	2667	2774	2885
35	2203	2291	2382	2478	2577	2680	2787	2899	3015
36	2302	2394	2490	2589	2693	2801	2913	3029	3150
37	2405	2502	2602	2706	2814	2927	3044	3165	3292
38	2514	2614	2719	2827	2941	3058	3181	3308	3440
39	2627	2732	2841	2955	3073	3196	3324	3457	3595

## EXHIBIT 2

Judgment entered in litigation caption  
Nilda Agosto Maldonado,  
Case No. K PE 2005-0608

**EXHIBIT II**

PAG 01

COMMONWEALTH OF PUERTO RICO 123  
COURT OF FIRST INSTANCE 680 634  
SAN JUAN PART

AGOSTO MALDONADO, NILDA A.  
PLAINTIFF  
V.

CASE NO: K PE2005-0608  
ROOM: 0907

E L A DE PR  
DEFENDANT

SPECIAL PROCEEDINGS  
INJUNCTION - CLASSIC  
CAUSE/CRIME

ATTY. DIAZ LUGO MANUEL  
PO BOX 9020192  
SAN JUAN, PR 00902-0192

SEAL:  
(ILLEGIBLE) OF JUSTICE  
(ILLEGIBLE) GENERAL  
(ILLEGIBLE) LABOR

**N O T I F I C A T I O N**

I CERTIFY THAT IN RELATION TO THE MOTION REQUESTING  
AMENDMENT TO JUDGMENT - ON THE DAY OF SEPTEMBER 27, 2010 THE  
COURT ISSUED THE ORDER-----THAT IS TRANSCRIBED HEREINAFTER.

GRANTED. AMENDED JUDGMENT ISSUED.  
"NUN PRO TUNC"

SGD. REBECCA DE LEON RIOS  
JUDGE

I FURTHER CERTIFY THAT I HAVE TODAY SENT BY MAIL A COPY OF  
THIS NOTIFICATION TO THE FOLLOWING PERSONS TO THEIR INDICATED  
ADDRESSES, HAVING ON THIS SAME DATE FILED A COPY OF THIS  
NOTIFICATION IN THE RECORD

Certified to be a true and  
correct translation from its original.  
Aida Torres, U.S.C.C.I.  
Tel. 787-225-8218  
[aidatranslation@gmail.com](mailto:aidatranslation@gmail.com)

2

GONZALEZ MORALES IVONNE  
PO BOX 9021828  
SAN JUAN, PR 00902-1828

GENERAL LITIGATION  
CORRESPONDENCE DIV.  
RECEIVED

ACEVEDO COLON MILAGROS  
COND COLINA REAL  
2000 FELISA RINCON AVE  
BOX 1405  
SAN JUAN, PR 00926

2010 SEPT 30 AM 10:22

SAN JUAN, PUERTO RICO, SEPTEMBER 28, 2010

ATTY. REBECCA RIVERA TORRES  
CLERK

BY: VANESSA NIEVES MORALES s/VNieves  
DEPUTY CLERK

Certified to be a true and  
correct translation from its original.  
Aída Torres, U.S.C.I.  
Tel. 787-225-8218  
[aidatranslation@gmail.com](mailto:aidatranslation@gmail.com)

685

681

COMMONWEALTH OF PUERTO RICO  
COURT OF FIRST INSTANCE  
SUPERIOR PART OF SAN JUAN124

NILDA A. AGOSTO MALDONADO ET AL  
PLAINTIFF

V.

COMMONWEALTH OF PUERTO RICO  
FAMILY DEPARTMENT AND OTHERS  
DEFENDANT

. CIVIL NO. KPE 2005-0608  
(907)  
  
RE:  
  
DECLARATORY JUDGMENT  
AND SALARY CLAIM

.....

**AMENDED JUDGMENT NUNC PRO TUNC  
TO CORRECT NAMES IN THE ATTACHMENT**

The plaintiffs, which are detailed in the attachment to this Judgment, that are incorporated by reference and are made to form an integral part of the same, are employees that occupy positions with different classifications and work or have worked in the Family Department and its administrations: Office of the Secretary, ASFAN, ADSEF, ASUME and ACUDEN.

The plaintiff employees filed the captioned complaint on February 23, 2005. They requested a Declaratory Judgment what decreed the nullification of General Memorandum 5-86 dated April 23, 1986, issued by the Central Office of

Certified to be a true and  
correct translation from its original.  
Aída Torres, U.S.C.C.I.  
Tel. 787-225-8218  
[aidatranslation@gmail.com](mailto:aidatranslation@gmail.com)

Personnel Administration (OCAP in Spanish), today the Human Resources Office of the Commonwealth of Puerto Rico (ORHELA in Spanish), since it was in conflict with the provisions established under the Uniform Retribution Act, Law 89 of July 12, 1979, 3 L.P.R.A. § 760 et seq (derogated) and with the principle of equal pay for equal work guaranteed by Art. II, Section 16 of the Constitution of the Commonwealth of Puerto Rico.

The plaintiff claim that their salaries were affected when the Family Department implemented the Federal minimum wage that entered into effect on April 15, 1985 and subsequent increases, since the existing salary structure was left inoperative and there was adopted a different payment system, incompatible with the provisions of the Uniform Retribution Act, *supra*. They argue that their right to receive a compensation in accordance with the functions that they perform and the hierarchy, levels of responsibility and complexity of their respective positions, pursuant to the value of their work within the employment market.

They claim that this situation was repeated every time that there entered into effect new minimum salary increases. They allege that this situation

constitutes an act that is negligent, reckless, fraudulent and of unjust enrichment, wherefore the defendants did not provide a fair nor equitable treatment in the establishment of the salaries of the plaintiffs.

Furthermore, they allege violations to Section 218 of the Minimum Wage Act "Federal Labor Standard Act of 1938", 29 USC 201, et seq, when there were reduced the standards of work or higher benefits that existed in our jurisdiction, to the derogated Law 5 of November 20, 1975, 3 L.P.R.A. §1338, known as the Public Service Act and the regulation of OCAP which imposed on the agencies of the CWPR the obligation to implement a program of reduction of the work schedule if they did not have the necessary funds to implement the Federal minimum wage.

They also claim that as a result of the illegal adjustments practiced, the plaintiffs suffered the impairment of the legislative increases received and of the increases for years of service.

On April 27, 2005, the defendant submitted a Responsive Answer to the Complaint. On July 20, 2005, the complaint was amended to include new plaintiffs and to reformulate allegations.

Certified to be a true and  
correct translation from its original.  
Aída Torres, U.S.C.C.I.  
Tel. 787-225-8218  
[aidatranslation@gmail.com](mailto:aidatranslation@gmail.com)

In compliance with the Order issued by the Court, the plaintiffs submitted the facts on which there is no controversy and the stipulations of the parties adopted in the case of Carmen Socorro Cruz Hernández y otros v. Departamento de la Familia, Civil Number KAC1991-0665 of the CFI, San Juan Part, including the retribution scales adopted by the Family Department and ORHELA. Furthermore, there was submitted for adjudication the applicability to the captioned case of what was resolved by the Supreme Court in Santiago Declet y otros v. Departamento de la Familia, 153 D.P.R. 208 (2001).

On January 27, 2006, the plaintiffs requested that the Court issue a Partial Summary Judgment basing its request on the facts as to which there did not exist any controversy.

On April 26, 2006, in attention to the fact that the parties coincided in that the claims are identical to the claims of Carmen Socorro Cruz Hernández y otros v. Departamento de la Familia, supra, which was in an advanced stage of the proceedings, through a Joint Motion Requesting a Provisional Stay of the Proceedings, they requested the provisional stay of the proceedings and agreed that once the judgment of that case became final and binding (K AC1991-0665), they would heed it as a standard to resolve the captioned case.

On April 13, 2007, the plaintiff through a Motion Requesting the Reopening of the Case and that a Partial Judgment be Issued, notified the Court that Judgment had been issued in the case of Carmen Socorro Cruz Hernández y otros v. Departamento de la Familia, supra, and requested the reopening of the proceedings.

On August 24, 2007, the parties submitted a Joint Motion Notifying Stipulations of Fact and Documentary Evidence. On that date, the defendant was ordered to determine, through the corresponding calculations, the amount that is owed to each plaintiff.

Subsequently multiple follow-up hearings were held where there were discussed the procedural aspects of the case and the status of the calculations on the salaries owed to each plaintiff pursuant to the new salary scales adopted.

On the date of March 11, 2010, the representation of the plaintiff submitted the Final Report of the experts of the parties which is the result of the consensus on the amounts owed to the plaintiffs in an individual manner.

On April 7, 2010, the State was granted fifteen (15) days to express itself with regard to the Motion Submitting Expert Report. On June 7, 2010, we approved the expert report.

In consideration to what is stated above, we accept the following stipulations of facts and documents submitted by the parties:

**STIPULATIONS OF FACTS**

1. All of the plaintiffs are career employees that work or have worked as employees of the Department of Social Services, today the Family Department, occupying positions as secretaries, office clerks, executive officials, social service technicians, auxiliary collectors, socials service assistants, accounting officials, etc. These positions were assigned annually by the Director of the Central Office of Personnel Administration, hereinafter OCAP, between the years 1985 to 1996, to scales 1 to 19 of the Retribution plan of the Central Administration and subsequently when there was adopted the Retribution Plan created by the agency as an Individual Administrator.
2. On April 15, 1986, there commenced to govern in the Government of Puerto Rico the Federal Minimum Wage Act of \$3.35 per hour worked.
3. On April 15, 1986 there existed 39 types of salary scales. Of these, the first 11 scales received salaries below the Federal Minimum Wage.
4. That when the Federal minimum wage entered into effect, on April 15, 1986, the Social Services Department, today the Family Department, equated the salary of the employees assigned to these first 11 scales based on \$3.35 per hour, leaving the Retribution Plan inoperative.

5. That when the adjustment was made, all of the employees that belonged to said scale were uniformly paid the same salary that was received by the janitor and the worker according to the Federal minimum wage of \$3.35 per hour.
6. That subsequently, the Social Services Department, today the Family Department, elaborated a Uniform Retribution plan that established new salary scales, which Plan was given an effective date of April 1, 1996. This plan contains 33 salary scales, instead of the 39 salary scales that existed in 1986. This plan was elaborated by the Department with the collaboration and consultation of the Central Office of the Personnel Administration Office (OCAP).
7. That this situation occurred again in the years 1990, 1991, 1992, 1993, 1994 and every time that there occurred the implementation of new increases pursuant to the Federal Minimum Wage Act. Wherefore, while the Federal minimum wage was increased, they continued altering new additional scales. In this manner, already by April 1, 1996, the date prior to there entering into effect the Retribution Plan of the Social Services Department, today the Family Department, 19 salary scales had been affected.
8. In September 1997, when there was again increased the minimum salary of the employees in the Department, the Retribution Plan of 1996 was left inoperative.
9. On April 1, 1985, in its function or providing advice to the government agencies, the OCAP issued Special Memorandum No. 8-85 where it informed the Secretaries and the Agency Heads the decision in the case of *García v. San Antonio Metropolitan Mass. Transit Authority*.

"As a result of this decision, the employees of the Government of the Commonwealth of Puerto Rico and of its Municipal Governments must be paid the Federal minimum wage and the overtime compensated at the rate of time and a half through a cash payment".

10. On April 18, 1985, the Director of OCAP sent to the then Governor of Puerto Rico, Rafael Hernández Colón, a Memorandum on the following matter: "Alternatives of salary structures to provide salary increases to the public employees under the Central Administration and to comply with the Federal minimum".

The communication proposed a salary improvement plan in four stages where the Federal minimum salary was exceeded for 1968 and included as an attachment the proposed salary scales.

With regard to the trust personnel, the cited communication states: "...it is not necessary to take action immediately since the basic scale of the salary structure that is applied \$505 - 657 at present has no classes assigned. The lowest salary in the Trust Service is the one corresponding to the class of chauffeur which is assigned to the second scale: \$549 - 714".

11. On July 2, 1985, OCAP issued and circulated among the agencies, General Memorandum 7-85, to inform all of the agency heads that the decision of the Hon. Federal Supreme Court *García v. San Antonio Metropolitan Mass Transit Authority*, 469 US 528 had been confirmed and included general information on the form of compensating the overtime hours.

12. On September 5, 1985, the OCAP issued and circulated General Memorandum No. 9-85 addressed to all of the agency heads regarding "The interpretation of aspects related to the retribution of the Employees" which included, in clause A, the standard of interpretation of Art. 3 of Law No. 3 of June 30, 1977. Pursuant to this directive, the legislative intention was recognized, as stated in Art. 3 of "expanding in that same proportion the retribution scales for the employees that receive it".

In what pertains to the employees who did not receive the increase since they were receiving the maximum salaries of the scale, instructions were issued to the agencies to "reevaluate the cases pursuant to this interpretation".

13. On September 17, 1985, the OCAP sent a written communication to Atty. Guillermo Mojica related to the budgetary effect that the implementation of a new salary structure would have for the Career Service of the Central Administration for the purpose of complying with the implementation of the Federal Minimum Salary.
14. On October 14, 1985, the OCAP issued Special Memorandum No. 25-85 addressed to all of the agency heads containing the LAST JURISPRUDENCE RELATED TO PERSONNEL ADMINISTRATION. It included a summary of the decision of the Honorable Federal Supreme Court in *García v. San Antonio Metropolitan Mass Transit Authority*, 468 US 526. Said communication informs "...the Federal minimum salary and the payment for overtime as recognized in the same in the Federal Fair Labor Standards Act, are applicable to the employees of the Commonwealth of Puerto Rico as of the 15<sup>th</sup> day of April of 1985".

15. On November 20, 1985, the director of OCAP sent to the then Governor of Puerto Rico, a Memorandum regarding: "Salary increase to the Public Employees" which informs: "At present it is necessary to comply with the Federal Minimum Wage as of April 15, 1986, which possibly requires that it be done in a single stage".
16. From the content of the document it appears that OCAP designed a new salary structure for the career service of the Central Administration based on a minimum scale of \$545-736 which complied with the Federal minimum salary in effect of \$3.35 per hour and also consign: "This structure would be implemented by us adjusting the actual salary of the employees to the immediately higher amount or type of retribution to the corresponding scale in the new structure to reduce its budgetary effect".
17. On March 26, 1986, OCAP issued General Memorandum 3-86 where it updated to the agency heads the information regarding the application of the Minimum Wage Act sent referring to the case of García, supra. Furthermore, it informed them that the FLSA would enter into application in the government of April 15, 1986, offering further details about the applicability of the Law.
18. That on April 15, 1986 there commenced to govern in the government of Puerto Rico the Federal Minimum Wage Act that established a minimum salary of \$3.35 per hour worked. On that date, the Department equated the salary of the plaintiff employees as consigned in the preceding Stipulations 3, 4 and 5.
19. After that, on April 15, 1985, there was presented H.B. 493 to propose an amendment to clauses (2) and (3) of Art. 7 of the Uniform Retribution Act, converted into Law No. 149 of July 18,

1986. This law had the purpose of endowing OCAP and its Director with mechanisms of greater flexibility to practice adjustments and extensions to the scales of retribution of the Central Administration and eliminated the requirement of obtaining the prior approval of the Government to carry out said transactions.

20. On April 23, 1986, through General Memorandum 5-86, OCAP informed the agency head of the application of the minimum salary of 3.25 hr., effective on April 16, 1986 and included a directive to practice the salary adjustments. Referring to the Municipalities, they were instructed to implement a plan of reduction of the daily work schedule if they determined an insufficiency of funds to implement the minimum salary.
21. When issuing this directive, OCAP did not consult with the Federal Secretary of Labor to verify if it complied or not with the requirements of the Minimum Wage Act. [Answer of OCAP to the Request for Admissions in the case of Carmen Socorro Cruz Hernández y otros. v. ELA and others, Civil KAC 91-0665 505)].
21. On June 30, 1986, OCAP issued Memorandum No. 3-86 informing the tenth Assignment of Classes of the Career Service of the Central Administration: "For this fiscal year no changes have been registered in the salary scales. Nevertheless, it is mandatory that the agencies comply with the provisions of the Fair Labor Standards Act with regard to the Federal minimum". Attachment 1 of Memorandum 3-86 includes a list of the amendments made to the previous assignment of classes during the course of the year assigning classes to superior scales.

23. With regard to the irregular employees, governed by Law 110 of June 26, 1958, as amended, and notwithstanding having recognized in Memorandum No. 3-86, supra, of April 23, the application of the minimum wage of \$3.15 hr, OCAP issued on the date of August 22, 1986, General Memorandum No. 12-86 regarding: "Amendment to the scales of Pay for the irregular personnel". In this new scale the anchor salary of Group 1 was developed based on a salary of \$3.00 hr., wherefore it is below the Federal minimum wage established.
24. The Federal minimum wage increased in Puerto Rico on the dates and the amounts that are indicated hereinafter:

April 15, 1986	to 3.25 hr.
April 1, 1990	to 3.55 hr.
April 1, 1991	to 3.70 hr.
April 1, 1992	to 3.90 hr.
April 1, 1993	to 4.05 hr.
April 1, 1994	to 4.25 hr.
April 1, 1996	to 4.45 hr.
Sept. 1, 1997	to 5.15 hr.
Sept. 1, 2000	to 5.80 hr. <sup>1</sup>
July 24, 2007	to 5.85 hr.

25. The standard adopted by the Department to implement the salary adjustments when the minimum salary and subsequent increases entered into effect, as identified in the previous paragraph, equated the salary of the plaintiffs to the salary received by the worker and the janitor.

---

<sup>1</sup> Increase of the minimum salary of Puerto Rico to \$5.80 per hour by Law 320 of September 2000 effective on September 1, 2000.

26. As a result of the above, in the years 1990, 1991, 1992, 1993 and 1994, 1997 and up to the present, as a result of the implementation of the new increases in the Federal Minimum Wage Act, and while the Federal minimum salary has been increases, they continued to alter new scales. In this manner, already by April 1, 1996, the date prior to there entering into effect the Retribution Plan of the Department of Social Services, today the Family Department, 19 salary scales had been affected.
27. In 1991, the Department of Social Services was constituted, in an individual administrator through Executive Order Number OE-1991-46, signed by the then Governor of Puerto Rico, Rafael Hernández Colón conferring to the Secretary of said Department the faculty to adopt its own Classification and Retribution Plan.
28. Through Special Memorandum No. 26-93 of July 1, 1993, OCAP recognized and affirmed the obligation of the agency heads of the Individual Administrations to temper the Retribution Plan to the Federal legislation applicable to the public service.
29. On June 3, 1994, the OCAP issued Memorandum No. 5-94, addressed to the Heads of the Individual Administrator Agencies of the Personnel System regarding: "Assignment of the classes of positions to the retribution scales effective at the commencement of every fiscal year updating the retribution structures to the Federal minimum salary. In what is pertinent it reads as follows:

"The individual administrators that still continue using the plans that governed for the Central Administration must take note that since said sector of the Personnel System is not

operating it is not pertinent to make the assignment of the classes to the corresponding scales in said plans. To these we reiterate that it is imperative and urgent that they develop and implement these work instruments. (See Special Memorandum No. 26-93 and Special Memorandum No. 13-94 that we sent regarding this matter.)"

30. Memorandum 5-94, *supra*, reads: "Updating the Retribution Structures

Clause 1 of Article 2 of the Uniform Retribution Act establishes that it is the obligation of the Individual Administrators to maintain current the retribution plans that they adopt for the career and trust services. For this reason, the agencies that have approved and implemented their own classification and retribution plans that they have in effect respond to what is provided in Section 4.6 of the Uniform Retribution Regulation, particularly clauses (2), (3), (5), (6) and (8)".

31. On the other hand Memorandum 5-94 states:

"Some agencies are not sending annually the corresponding copy to our office, which is indicative that they have not put into observation the aforementioned legal and regulatory rules".

32. While the scale of retribution of the Family Department was maintained inoperative by the plaintiffs, OCAP continued the practice of authorizing the assignment of multiple classes to superior scales.

33. In 1994, OCAP redacted two documents entitled:

- A. "Relationship of the class in the Career Service that have been impacted with the application of the Federal Minimum Wage".
  - B. "Classes reassigned to the Superior Retribution Scale as of the first of April of 1986 up to the present".
34. This being the case, in July 1996, the Family Department adopted a Classification and Retribution Plan. Paragraph III of the Plan provides:
- "Description of the salary structure. The salary structure adopted consists of twenty three (23) salary scales. The number of scales necessary to cover the two hundred ten (210) classes of positions resulting from the classification study, was determined based on the group of classes of position taken in consideration to the levels of complexity or difficulty of the work, the magnitude of the responsibility and the degree of authority, elements which among others, constitute the demands of the positions assigned to each class of positions. There was also taken into consideration the difficulties of recruitment and retention that exist in some classes of positions".
- "The base salary of the structure is Seven Hundred Eighty Dollars (\$780.00) a month".
35. When the Department practiced the corresponding assignment of the positions occupied by the plaintiffs to the scales of 1996, there was re-established the existing salary difference between the different categories of positions that had been inoperative since April 1986.

36. In his message before the 5<sup>th</sup> Ordinary Session of the Twelfth Legislative Assembly of Puerto Rico, on January 24, 1995, the then Governor of Puerto Rico stated:

"The situation of the CWPR and the government of Puerto Rico had a frank economic recovery. There were instrumented two tax reforms, legislation was approved to substantially increase the salaries of the policemen, firefighters, nurses, custody officers, teachers and other groups of public employees."

37. On January 31, 1996, the El Nuevo Día newspaper published that at the closing of the current fiscal year there existed an excess in the cash box of 300 million.

38. On March 1, 1996, there was made effective an amendment to the Plan of Classification of Positions, as proposed by the Department and approved by OCAP, to assign several classes of positions to higher retribution scales, leaving in effect the Plan of 1996.

39. Through Special Memorandum #51-96 regarding: "New Federal Minimum Wage effective October 1, 1996 and September 1, 1997", the Director of OCAP notified:

"...that as of the first of October of 1996, the employees of the state government, independent of their status or category, are covered by the new Federal Minimum wage of \$4.75 per hour". "As of the 1<sup>st</sup> of September of 1997 the Federal Minimum Wage will be \$5.15 per hour".

40. In June 1997 and through Memorandum No. 8-97, OCAP amended the Guide of Classification of Functions and Scales of Payment of

the Regulation for the Irregular Personnel to conform it to the new minimum salary of \$5.15 hr., effective September 1, 1997.

41. On March 20, 1998, the Department made effective its Third Assignment of Classes leaving unchanged the salary structure of the career service that it adopted in 1996. With the same, it maintained the referenced Retribution Plan inoperative, in view of the increase that occurred in the Minimum Salary.
42. On October 25, 1997, the Department made another review of the assignment of classes to superior scales and created new classes, and has maintained up to the present the Retribution Plan that it adopted in 1996, without changes except the reassignments and changes identified above.

STIPULATED DOCUMENTARY EVIDENCE

- EXHIBIT 1. Memorandum No. 8 - 85 of April 1, 1985 of the OCAP decision of the Supreme Court of the United States regarding the applicability of the Federal Fair Labor Standards Act. (2 folios).
- EXHIBIT 2. Memorandum of April 18, 1985 of OCAP regarding the alternative of the salary structures to provide salary increases to the public employees under the Central Administration and complying with the federal minimum (3 folios + 4 attachments).
- EXHIBIT 3. General Memorandum No. 7-85 of July 2, 1985, OCAP regarding the provisions of payment for ordinary extra hours worked provided by the Federal Fair Labor Standards Act and its application to the public employees (4 folios).

- EXHIBIT 4. No. 25-85 October 14, 1985 of the OCAP "Last Jurisprudence Related to Personnel Administration". (7 folios).
- EXHIBIT 5. Memorandum 5-86 of April 23, 1986 of OCAP "Applicability of the Federal Minimum Wage to the Public Employees". (2 folios + 2 attachments).
- EXHIBIT 6. Memorandum No. 12-86 of August 22, 1986 of OCAP "Amendment to the Payment Scales for Irregular Personnel". (8 folios).
- EXHIBIT 7. Memorandum of November 20, 1985 of OCAP signed by Guillermo Mejica to the Governor regarding the salary increases to the public employees. (3 folios).
- EXHIBIT 8. Memorandum No. 3-86 of June 20, 1986 of OCAP "Tenth Assignment of Classes of the Career Service of the Central Administration to the Salary Scales Established in Law 89". (2 folios + 37 attachments).
- EXHIBIT 9. Memorandum No. 4-86 of June 30, 1986 , "Eighth Assignment of Classes of the Trust Service to the Central Administration Regarding the Salary Scales Established". (2 folios + 8 attachments).
- EXHIBIT 10. Special Normative Letter No. 2-28 of March 24, 1988 of OCAP "General Increase to the employees Pursuant to Law No. 1 of February 9, 1988". (6 folios + 2 attachments).
- EXHIBIT 11. Memorandum No. 7-90 of April 3, 1990 of OCAP "Federal Minimum Salary" (3 folios + 5 attachments).

EXHIBIT 12. Letter of May 24, 1990 of Angel Linera Escalera as Acting Director OCAP to Hon. Ramón García Santiago, Secretary of the Treasury "Study Revision of Scales". (2 folios).

EXHIBIT 13. Special Normative Letter 1-90 of June 7, 1990 "General Increase to the Public Employees pursuant to Law No. 7 of May 7, 1989. (7 folios + 2 attachments).

EXHIBIT 14. Memorandum 2-90 of June 30, 1990 - OCAP "Fourteenth Assignment of Class of the Career Service to the Central Administration to the Salary Scales established in Law 89. (2 folios + 6 attachments).

EXHIBIT 15. Memorandum of OCAP No. 3-91 of July 22, 1991 Fifteenth assignment of classes of the career service Central Administration to the salary scales established in Law 89. (2 folios + 48 attachments).

EXHIBIT 16. Letter to the secretaries and agency heads: "Executive Order" of September 5, 1991. (3 folios).

EXHIBIT 17. Special Memorandum No. 11-92 OCAP of April 1, 1992 "amendment to the 15<sup>th</sup> Assignment of Classes for the Career Service of the Central Administration in effect as of July 1, 1991. (1 folio).

EXHIBIT 18. Special Memorandum OCAP No. 12-93 of March 24, 1993, "Increase in the Federal Minimum Wage, Public Law No. 101-157 of November 17, 1989. (2 folios).

- EXHIBIT 19. Special Memorandum No. 26-93 of July 1, 1993 of OCAP, regarding preparation of classification and retribution plans. Human Resources Regulation in the public service.
- EXHIBIT 20. Message of Governor Rafael Hernández Colón of January 14, 1995. (4 folios).
- EXHIBIT 21. Special Memorandum No. 13-94 of OCAP of April 15, 1994, "Contract of Private Consultants for the Work Instruments for the Human Resources Administration". (2 folios).
- EXHIBIT 22. Memorandum No. 5-94 of June 3, 1994 of OCAP assignment of the classes of positions to the retribution scales effective at the beginning of each fiscal year; update. (4 folios).
- EXHIBIT 23. Special Memorandum No. 17-94 of OCAP of June 3, 1994 "Federal Minimum Wage, increase effective April 1, 1994. (2 folios).
- EXHIBIT 24. Front page of El Nuevo Día, message of Governor Pedro Rosselló "The Situation of the State" before the 5<sup>th</sup> Ordinary Session of the Tenth Legislative Assembly of January 31, 1996. (1 folio).
- EXHIBIT 25. Newspaper article of El Nuevo Día regarding favorable scenario for the budget, "Cash surplus" (1 folio).
- EXHIBIT 26. Preferential documents Classification Plan of Positions and Retribution of the Career Service effective March 1, 1996 and approved by OCAP April 11, 1996. (30 folios).

- EXHIBIT 27. Letter of OCAP of March 19, 1997 to the Secretary of the Family Department. Approval of request for amendment to the classification plans of position and retribution of the career service of the Department. (2 folios + 9 attachments).
- EXHIBIT 28. Special Memorandum of OCAP No. 51-96 of October 8, 1996 "New Federal Minimum Wage effective October 1, 1996 and September 10, 1997". (1 folio + 1 attachment).
- EXHIBIT 29. OCAP Memorandum No. 8-96 of June 9, 1997 "Amendments to the Guide of Classification of Functions and the Payment Scales of the Regulation for the Employment of Irregular Personnel". (3 folios)
- EXHIBIT 30. Letter of OCAP of November 20, 1997 to the Secretary of the Family Department regarding some amendments to the classification plan implemented by the agency effective March 1, 1996. (2 folios + 2 attachments).
- EXHIBIT 31. Memorandum of March 20, 1998 of Luis Marcano, Director of Personnel and Human Resources "3<sup>rd</sup> Assignment of Classes and Salary Structures Career Service". (18 folios)
- EXHIBIT 32. Memorandum of December 3, 1999 Family Department, "Extension of Retribution Scale" effective July 1, 1999. (1 folio).

Pursuant to the previous Stipulations of Fact and Documentary Evidence,  
the Court formulates the following:

Certified to be a true and  
correct translation from its original.  
Aída Torres, U.S.C.C.I.  
Tel. 787-225-8218  
[aidatranslation@gmail.com](mailto:aidatranslation@gmail.com)

### **CONCLUSIONS OF LAW**

Through the adoption of the Uniform Retribution Act, Law No. 89 of July 12, 1979, 3 L.P.R.A. 760 et seq. (currently derogated by law No. 184 of August 3, 2004), there was established in Puerto Rico a system of retribution with the principal of equal pay for equal work. This system propitiated the uniformity, equity and justice in the establishment of the salaries of all of the employees of the public service, and pursues the application of mechanisms that tend to and facilitate the recruitment and retention of personnel through the concession of additional incentives. To achieve this objective, there was imposed the obligation to the agencies within the system, to adopt retribution plans pursuant to the regulation adopted by the Central Office of Personnel Administration (OCAP), to instrument this law to the general rules regarding retribution that it issues. Art. 2 of the derogated Law 89.

To comply with the objectives of Law 89, supra, in 1984 OCAP approved the Regulation of Uniform Retribution. The Regulation contained provisions applicable to the entire personnel system, which included the individual administrators (Art. 4 of the Regulation) and, some that apply exclusively to the agencies under the Central Administration (Art. 5 of the Regulation).

As to the administration of the salary scales, there were established in Art. 9 of the Uniform Retribution Act the standards related to the administration of salaries. Similarly, in Sec. 4.5(3) of the Uniform Retribution Regulation, there was imposed the obligation to OCAP and to each Individual Administrator to annually assign all of the classes of positions of the classification plans to the scales contained in the retribution plans that were in effect, for the career service as well as for those of trust, effective at the commencement of each fiscal year.

The OCAP (now Human Resources Office of the Commonwealth of Puerto Rico) (ORHELA in Spanish) and the Individual Administrators, are obligated to maintain up to date the retribution plans that they adopt for the career and trust services, in compliance with the standards relate to the administration and the maintenance of the retribution structures, as established in clauses 1 and 2 of Art. 2 of the Law of Uniform Retribution and in section 4.6, clauses (2), (3), (5) (6) and (8) of the Uniform Retribution Regulation.

In this case, the plaintiff alleges that the defendants did not comply with the duties that we have stated and that by doing so they violated the salary

scales of their positions, wherefore they do not receive a fair pay for the work performed.

As we previously stated, the parties stipulated that what was resolved in the case of Carmen Socorro Cruz Hernández y otros vs. Departamento de la Familia, KAC 1991-0665, since it involves identical controversies between the parties they were made extensive to the captioned case. In the alluded case the Court concluded the following:

Considering what is previously stated, we understand that the selection of the Family Department of the adjustment formula recommended by O.C.A.P. in General Memorandum 5-86, of April 23, 1986, is not in agreement with the provisions required by the Uniform Retribution Act, *supra*, when they did not maintain updated a system of progressive salary scales after implementing amendments made to the minimum salary. After an analysis of the formula recommended by O.C.A.P., it can be observed that its execution resulted in equitably remunerating its janitors, office clerks (I, II, III and IV), secretaries (I and II) and social institution

assistants, among others positions assigned within the first 11 scales of the retribution structure in effect at that time. As a result of the fact that the defendant makes assignments of positions at the beginning of each fiscal year, for the date of March 1996 the employees located up to the 19<sup>th</sup> scale had also been affected by the adjustment. In Aulet Lebrón v. Depto. de Servicios Sociales, supra, at page 24, the Supreme Court stated:

Needless to say, the normative letters that O.C.A.P. issues in the exercise of its quasi-legislative functions cannot be in conflict with the law or with the binding jurisdiction in the matter that it intends to regulate, since the power of regulation delegated to the agency does not empower it to substitute the legislative or judicial criteria stated in the current state of the law. A.P.I.A.U., Inc. v. Srio. de Hacienda, 100 D.P.R. 173 (1971); Rosario Mercado v. San Juan Racing Assn., 94 D.PR. 634 (1967); Rivera Maldonado v. Autoridad sobre Hogares, 87 D.P.R. 453 (1963); Ex parte Irizarry, 66 D.P.R. 672 (1946).

To avoid this, the Uniform Retribution Act, *supra*, stipulates in its Art. 9, that “[e]ffective at the beginning of each federal year, the Director will assign all of the classes of positions to the scales contained in the Retribution Plan adopted by the Central Administration”. 3 L.P.R.A. § 760h. Since it was not annually updated, the system of salary scales was left inoperative, which requires taking into consideration the complexity of the roles of the unskilled administrative, technicians, specialized and of supervision, to then remunerate in proportion to the same. With this the retribution system has resulted irrational, capricious or arbitrary for the plaintiffs. See, Awlet Lebrón v. Depto de Servicios Sociales, *supra*, at page 47. It should be pointed out that at the time of assigning a type of position to a specific retribution scale, the agencies will take into consideration factors such as years of service, academic preparation, experience or merit steps granted to the employee of said position. See, Uniform Retribution Regulation, *supra*, at § 4.6, clauses (2), (3), (5), (6) and (8). In addition to this, Sec. 4.4 of the Retribution Regulation provides that

the retribution plans that are adopted have to be in harmony with the public policy established in the Uniform Retribution Act, *supra*, in addition to requiring the application of uniform salary scales to those classes of position that are equivalent maintaining therefore a correlation between the relative value that is assigned to the classes in the respective classification plans and the monetary value that is assigned to the same through salary scales.

The Supreme Court of Puerto Rico has expressed that the minimum salary legislation and the Federal Fair Labor Standards Act, do not prevent the states from legislating to grant greater benefits. See, 20 U.C.S.A. § 218(3), (2006); Vega v. Yiyi Motors, 146 D.P.R. 373, 381-2 (1998); Olazagasti v. Easter Sugar Associates, 79 D.P.R. 93, 106-7 (1956). Therefore, the compliance with the minimum salary is only one of the requirements for the observance of the rules of labor, which in this case also required the updating and application of the retribution scales.

In view of the juridical law stated, we understand that the plaintiffs have a right to and we Grant the complaint approving the

salary scales marked in the Exhibits of the evidence stipulated. For purposes of resolving the differences that have arisen between the parties with regard to the manner in which the calculations of the salaries owed should be made determining the specific amounts of each employee, there will be held on September 26, 2006 a hearing where the pertinent expert and documentary evidence will be received.

The defendant will prepare and file with the Court, providing a copy to the legal representation of the plaintiffs, the payrolls necessary to make the payment to the plaintiffs. Said payrolls will include: (a) the names and social securities of the plaintiffs, (b) total owed to each plaintiff; (c) amount withheld for the retirement payment of each plaintiff and (d) the net amount corresponding to each plaintiff. The payment to the plaintiffs will be made during fiscal year 2006-7, wherefore the defendant must consign in its budget an item for the payment of the Judgment that is issued herein.

29

The parties, in compliance with the stipulation that they have reached, must heed the judicial determination of the case of Carmen Socorro Cruz Hernández y otros v. Departamento de la Familia, supra, the dispositive part of which we have made form part of this Judgment.

As to the attorneys fees, in view of the fact that this matter at this time is pending resolution before the Supreme Court of Puerto Rico in the case of Carmen Socorro Cruz Hernández y otros v. Departamento de la Familia, CC09-1074, where there is requested the revision of the Judgment of August 24, 2009 of the Court of Appeals which determined to revoke the concession of attorneys fees in the case, the parties will attend to what is provided by the Supreme Court.

**RECORD AND NOTIFY.**

In San Juan, Puerto Rico, September 16, 2010. Amended Nunc Pro Tunc today September 27, 2010.

s/Rebecca de León Ríos  
**REBECCA DE LEON RIOS**  
**SUPERIOR COURT JUDGE**

Certified to be a true and  
correct translation from its original.  
Aída Torres, U.S.C.C.I.  
Tel. 787-225-8218  
[aidatranslation@gmail.com](mailto:aidatranslation@gmail.com)

30

I CERTIFY:

Atty. Rebecca Rivera Torres  
Regional Clerk

By: s/ illegible  
Deputy Clerk

Certified to be a true and  
correct translation from its original.  
Aída Torres, U.S.C.C.I.  
Tel. 787-225-8218  
[aidatranslation@gmail.com](mailto:aidatranslation@gmail.com)

**AMENDED JUDGMENT NUNC PRO TUNC  
K, PE 2006-0608  
PAGE 16**

696

650

**139**

**EXHIBIT**

**LIST OF PLAINTIFFS**

Certified to be a true and  
correct translation from its original.  
Aida Torres, U.S.C.C.I.  
Tel. 787-225-8218  
aidatranslation@gmail.com

1. ABREU VALENTIN, CARMEN	2. ABRIL LEON, WANDA I.
3. ACEVEDO ACEVEDO, SANTOS	4. ACEVEDO MALDONADO, MINERVA
5. ACEVEDO OSORIO, ANA N.	6. ACEVEDO PAGAN, HECTOR
7. ACEVEDO ROSARIO, SONIA N.	8. ACOSTA RAMOS, MARIA TERESA
9. ADORNO NAVEDO, ZAIDA P.	10. AFANADOR ANDUJAR, ALICE DAISY
11. AGOSTO DE DIAZ, YADIRA	12. AGOSTO DE MALDONADO, LAURA
13. AGOSTO MALDONADO, NILDA A.	14. AGOSTO REYES, RAFAEL
15. AGOSTO SANTANA, CARMEN M.	16. AGRINSONI DELGADO, NORMA I.
17. AGUAYO ADORNO, ELSA M.	18. AGUAYO LOPEZ, MARILYN
19. AGUIAR QUINONEZ, EDITH I.	20. AGUILAR CAMERON, NOEMI
21. ALAGO COLON, GRISELLE	22. ALAMO GARCIA, WILLIAM
3. ALAMO, ANA E.	24. ALEMAN VELASQUEZ, ANASTACIA
25. ALGARIN ORTIZ, OLGA	26. ALICEA GARCIA, MIGDALIA
27. ALICEA MELENDEZ, DORA	28. ALICEA VAZQUEZ, ELBA E.
29. ALMA ALMA, EFRAIN	30. ALVARADO IGLESIAS, CARMEN DEL R.,
31. ALVARADO ORTEGA, IVETTE	32. ALVARADO RAMIREZ, RAFAEL
33. ALVAREZ ALVARADO, NEREIDA	34. ALVAREZ BERGANZO, CARMEN M.
35. ALVAREZ GARCIA, JOAN	36. ALVAREZ LUGO, DAMARIS
37. ALVAREZ MILLAN, LYDIA E.	38. AMARO ORTIZ, INES
39. ANDRADES DIAZ, AIDA L.	40. APONTE COLON, DAMARIS
1. ARCAY GARCIA, MARIA L.	42. ARCHILLA DIAZ, EYA
43. ARRIAGA DOMENECH, HECTOR L.	44. ARZUAGA ROSA, NATIVIDAD
45. ARZUAGA ROSA, PAULA	46. AULET LEBRON, ARIEL J.
47. AVILES HERNANDEZ, IRMA	48. AVILES MARIN, ELAINE J.
49. AVILES PEREZ, MARITZA	50. AVILES ROSADO, CARMEN D.
51. AYALA CARRASQUILLO, MYRNA	52. AYALA DE JESUS, NORMA I.
53. AYALA GARAY, LEONOR	54. AYALA RAMOS, LUIS ALFREDO
55. BADILLO MATOS, CARMEN A.	56. BAERGA COLLAZO, IRMA L.
57. BAERGA RIVERA, NORMA	58. BAEZ COTTO, MARIA M.
59. BAEZ MARRERO, PATRIA N.	60. BAEZ OCASIO, NITZA
61. BAEZ QUINONES, AIDA R.	62. BARBOSA MARTINEZ, MIRIAN L.
63. BARBOSA ROMAN, MYRIAM	64. BARRETO COSME, DAVID
65. BAYRON RIVERA, EDWIN C.	66. BELLO ROMAN, LUZ S.
67. BENITEZ RIVERA CYNTHIA	68. BENTINEZ ROBLEDO, WALLACE
69. BERMUDEZ CARRILLO, RUTH I.	70. BERRIOS GOMEZ, MARIA C.
71. BERRIOS NAZARIOS, OLGA	72. BETANCOURT ASENSIO, GLADYS

SENTENCIA ENMENDA  
K PE 2005-0608  
PAGINA 16

NUNC PRO TUNC

## ANEJO

139

## LISTADO DE DEMANDANTES

1. ABREU VALENTÍN, CARMEN	2. ABRIL LEON, WANDA I.
3. ACEVEDO ACEVEDO, SANTOS	4. ACEVEDO MALDONADO, MINERVA
5. ACEVEDO OSORIO, ANA N.	6. ACEVEDO PAGAN, HECTOR
7. ACEVEDO ROSARIO, SONIA N.	8. ACOSTA RAMOS, MARIA TERESA
9. ADORNO NAVEDO, ZAIDA P.	10. AFANADOR ANDUJAR, ALICE DAISY
11. AGOSTO DE DIAZ, YADIRA	12. AGOSTO DE MALDONADO, LAURA
13. AGOSTO MALDONADO, NILDA A.	14. AGOSTO REYES, RAFAEL
15. AGOSTO SANTANA, CARMEN M.	16. AGRINSONI DELGADO, NORMA I.
17. AGUAYO ADORNO, ELSA M.	18. AGUAYO LOPEZ, MARILYN
19. AGUIAR QUINONEZ, EDITH I.	20. AGUILAR CAMERON, NOEMI
21. ALAGO COLON, GRISELLE	22. ALAMO GARCIA, WILLIAM
3. ALAMO, ANA E.	24. ALEMAN VELÁSQUEZ, ANASTACIA
25. ALGARIN ORTIZ, OLGA	26. ALICEA GARCIA, MIGDALIA
27. ALICEA MELENDEZ, DORA	28. ALICEA VAZQUEZ, ELBA E.
29. ALMA ALMA, EFRAIN	30. ALVARADO IGLESIAS, CARMEN DEL R.,
31. ALVARADO ORTEGA, IVETTE	32. ALVARADO RAMIREZ, RAFAEL
33. ALVAREZ ALVARADO, NEREIDA	34. ALVAREZ BERGANZO, CARMEN M.
35. ALVAREZ GARCIA, JOAN	36. ALVAREZ LUGO, DAMARIS
37. ALVAREZ MILLAN, LYDIA E.	38. AMARO ORTIZ, INES
39. ANDRADES DIAZ, AIDA L.	40. APONTE COLON, DAMARIS
1. ARCAY GARCIA, MARIA L.	42. ARCHILLA DIAZ, EYA
43. ARRIAGA DOMENECH, HECTOR L.	44. ARZUAGA ROSA, NATIVIDAD
45. ARZUAGA ROSA, PAULA	46. AULET LEBRON, ARIEL J.
47. AVILES HERNANDEZ, IRMA	48. AVILES MARIN, ELAINE J.
49. AVILES PEREZ, MARITZA	50. AVILES ROSADO, CARMEN D.
51. AYALA CARRASQUILLO, MYRNA	52. AYALA DE JESUS, NORMA I.
53. AYALA GARAY, LEONOR	54. AYALA RAMOS, LUIS ALFREDO
55. BADILLO MATOS, CARMEN A.	56. BAERGA COLLAZO, IRMA L.
57. BAERGA RIVERA, NORMA	58. BAEZ COTTO, MARIA M.
59. BAEZ MARRERO, PATRIA N.	60. BAEZ OCASIO, NITZA
61. BAEZ QUINONES, AIDA R.	62. BARBOSA MARTINEZ, MIRIAN L.
63. BARBOSA ROMAN, MYRIAM	64. BARRETO COSME, DAVID
65. BAYRON RIVERA, EDWIN C.	66. BELLO ROMAN, LUZ S.
67. BENITEZ RIVERA CYNTHIA	68. BENTINEZ ROBLEDO, WALLACE
69. BERMUDEZ CARRILLO, RUTH I.	70. BERRIOS GOMEZ, MARIA C.
71. BERRIOS NAZARIOS, OLGA	72. BETANCOURT ASENCIO, GLADYS

SENTENCIA ENMEND/  
K PE 2005-0608  
PAGINA 18

NUNC PRO TUNC

698

141

151. CORDERO PARRILLA, MYRIAM E.	152. CORREA VILLEGAS, MILAGROS
153. CORTES GARCIA, NELIDA	154. CORTES RIVERA, CARMEN A.
155. CORUJO CASTRO, CARMEN	156. COSME ESTRELLA, ELBA N.
157. COSME FIGUEROA, ZORAIDA	158. COSME ROQUE, BETZAIDA
159. COTTO DE ALVAREZ, WANDA I.	160. COUVERTIER CRUZ, SANDRA
161. CRESPO CORDERO, ANA E.	162. CRESPO MALDONADO, ELIZABETH
163. CRISPIN DE JESUS, EVA	164. CRUZ ACEVEDO, ANA L.
165. CRUZ BARRETO, MIRIAM	166. CRUZ CASTRO, NORMA
167. CRUZ CONCEPCION, MARIO	168. CRUZ CRUZ, JUAN
169. CRUZ GONZALEZ, CARMEN	170. CRUZ GONZALEZ, HILDA C.
171. CRUZ GONZALEZ, TERESITA	172. CRUZ MARCANO, JUDITH A.
173. CRUZ MATOS, MARIA	174. CRUZ MELENDEZ, MARIA E.
175. CRUZ RIVERA, MARIA	176. CRUZ RODRIGUEZ, ROSA
177. CRUZ SERRANO, CARMEN M.	178. CRUZ SERRANO, MARY BELL
179. CRUZ TOSADO, NANCY	180. CRUZ WALKER, MARIA A.
181. CRUZADO LEWIS, JESUS M.	182. CUEVAS GONZALEZ, ROBERT
183. CURET MARCANO, MARIA S.	184. CHICO AVILEZ, LYDIA
185. DAVILA ALVAREZ, NILDA L.	186. DAVILA GARCIA, SAUL
187. DAVIS AYALA, EVANGELINA	188. VIZCARRONDO DE BORJA, NITZA G.
189. DE JESUS FLORES, IRAIDA	190. DE JESUS FLORES, ONEIDA
191. DE JESUS GONZALEZ, SONIA M.	192. DE JESUS ORTIZ, AMARILLIS
193. DE LA MATTA MARTINEZ, MELLY	194. DE LEON OTAÑO, NORMA
195. DELGADO DE RODRIGUEZ, YOLANDA	196. DELGADO MORALES, ROSA M.
197. DEL VALLE RIVERA, AIDA	198. DIAZ ROSADO, CARMEN D.
199. DIAZ COLLAZO, MIRZA	200. DIAZ DAVILA, SARA
201. DIAZ DENIS, SARAHI	202. DIAZ FORTIS, OSCAR G.
203. DIAZ RAMOS, JOSE G.	204. DOMINGUEZ DE PEREZ, NELLY
205. ECHEVARRIA GONZALEZ, JOSE	206. ECHEVARRIA LAUREANO, ELIZABETH
207. ELICIER GOMEZ, MIRIAM	208. EMMANUELLI SANTIAGO, LAURA E.
209. ESCOBAR BARRETO, CARMEN	210. ESQUILIN ORTIZ, ELBA A.
211. ESTEVES MASSO, JUAN A.	212. ESTEVEZ ALVAREZ, CARMEN H.
213. ESTRADA DE PEREZ, HILDA M.	214. FALU FEBLES, LUIS
215. FALU FEBRES, OLGA IRIS	216. FARIA ASTOR, IRMA
217. FEBO COLON, LAURA E.	218. FELICIANO AUGUSTO, CARMEN L.
219. FELICIANO PRATS, ILEANA ESTHER	220. FELIX CORREA, MILDRED
221. FELIX GARCIA, LAURA T.	222. FERNANDEZ GOMEZ, MARIA E.
223. FERNANDEZ HERNANDEZ, ISIDRO	224. FERNANDEZ OTERO, NILSA
225. FERNANDEZ PEREZ, ANA E.	226. FERNANDEZ RIVERA, RUTH
227. FIGUEROA ALAMEDA, EMMA D.	228. FIGUEROA AYALA, JOSE A.

SENTENCIA ENMENDADA  
K PE 2005-0608  
PAGINA 20

JUN 17 2022

700

143

307. HERNANDEZ MENDOZA, ZORAIDA	308. HERNANDEZ MORALES, ARMANDO
309. HERNANDEZ ORTIZ, ELBA N.	310. HERNANDEZ RAMIREZ, CARMEN DEL S.
311. HERNANDEZ RIOS, MYRIAM	312. HERNANDEZ RIVERA, MARIA I
313. HERNANDEZ RIVERA, RAMON	314. HERNANDEZ RODRIGUEZ, UBALDO
315. HERNANDEZ SOTO, GILMA M.	316. HERNANDEZ TORRES, ROSA T.
317. HERNANDEZ VALLEJO, ADOLFO	318. HERNANDEZ VAZQUEZ, MIGDALIA
319. IRIZARRY FRASQUERI, WILFREDO	320. JIMENEZ OLIVIERI, ALINA
321. JIMENEZ PIMENTEL, IVIS I.	322. JOUBERT TANCO, AWILDA
323. LACEN REMIGIO, JULIA A.	324. LANDRAU RIVERA, ZULMA
325. LASALLE CONCEPCION, MARIA S.	326. LEBRON DELGADO, ELSA
327. LEBRON LEBRON, MARY	328. LEON DAVILA, CARMEN ANA
329. LOPEZ BURGOS, MARILYN J.	330. LOPEZ CAMACHO, EVELYN
331. LOPEZ CORDERO, ZULMA A.	332. LOPEZ ESCALERA, NATASCHA
333. LOPEZ FLORES, IVAN	334. LOPEZ LUGO, ISABEL MARGARET
335. LOPEZ QUILES, ILEANA	336. LOPEZ RAMOS, MARIA J.
337. LOPEZ RAMOS, ZULMA	338. LOPEZ RODRIGUEZ, SANDRA I.
339. LOPEZ SANTOS, MARIA DE LOS A.	340. LOPEZ VAZQUEZ, MARITZA
341. LORENZANA ACOSTA, LYDIA	342. LORENZO DE EFRERE, ROSA J.
343. LOZADA AQUINO, SANTA A.	344. LOZADA DE HERNANDEZ, MARIA I.
345. LOZADA ORTIZ, RAUL	346. LOZADA RODRIGUEZ, MARGARITA
347. LUGO MALDONADO, NORMA I.	348. LUGO PEREZ, VIVIAN
349. LLANOS CARRION, LUIS M.	350. LLANOS SANCHEZ, CARMEN L.
351. MACHADO DE LA ROSA, ANA L.	352. MAISONET LOPEZ, ALEJANDRO
353. MALAVE CARDENALES, JOSE M.	354. MALDONADO COLON, MARGARITA
355. MALDONADO MEDINA, BLANCA E.	356. MALDONADO REYES, YOLANDA
357. MALDONADO RIVERA, YOLANDA	358. MANGUAL RAMIREZ, ELIZABETH
359. MANSO CEPEDA, JUANA E.	360. MANZANO MELENDEZ, MINERVA
361. MARCANO CUADRADO, MYRIAM	362. MARCANO FIGUEROA, WILLIAM
363. MARINA RIVERA, ORLANDO	364. MARRERO COLON, AILSABEL
365. MARRERO MUNICH, NOELIA	366. MARRERO REYES, ESTEBAN
367. MARTINEZ CORDERO, CARMEN	368. MARTINEZ CRUZ, RIGOBERTO
369. MARTINEZ DIAZ, MARIA C.	370. MARTINEZ MARTINEZ, ARACELIS
371. MARTINEZ MERCED, CARMEN SONIA	372. MARTINEZ NUÑEZ, CARMEN L.
373. MARTINEZ ROSARIO, SANTOS A.	374. MARTINEZ SANCHEZ, ANA IVETTE
375. MARTINEZ UMPIERRE, MARIA DEL C.	376. MARTINEZ VAZQUEZ, PEDRO
377. MARTINEZ VELÁZQUEZ, CARLOS	378. MATANZO PEREZ, MARIA R.
379. MATIAS MATIAS, ROSA D.	380. MATIAS NIEVES, LAURA E.
381. MATOS CRUZ, ADELAIDA	382. MATOS CRUZ, YOLANDA
383. MATOS ORTIZ, SONIA E.	384. MATOS SANCHEZ, MARIA E.

SENTENCIA ENMENDA  
K PE 2005-0608  
PAGINA 22

JUNCTURE

702

145

463. ORTIZ CASTRO, MAGALY	464. ORTIZ DIAZ, MAGDA
465. ORTIZ FANTAUZZI, EVANGELINA	466. ORTIZ MARTINEZ, CARMEN
467. ORTIZ PANIAGUA, EVELYN	468. ORTIZ PANIZO, JERRY
469. ORTIZ RODRIGUEZ, CASILDA	470. ORTIZ RODRIGUEZ, GLORIA
471. ORTIZ TORRES, ELISA	472. ORTIZ VELEZ, BRENDA
473. OSORIO MEDINA, CARMEN E.	474. OTERO APONTE, JOSE E.
475. OTERO COLON, CARMEN	476. OTERO COLON, DAPHNE
477. OYOLA ROSA, AGUSTIN	478. Pabón Morales, José A.
479. PABON OTERO, SIXTO	480. PABON POMALES, JOSE
481. PADILLA MERCADO, ADA SELLY	482. PAGAN ACEVEDO, ROSA
483. PAGAN ALFARO, TEODOSIA	484. PAGAN GUZMAN, LUZ E.
485. PAGAN LOPEZ, JOSE A.	486. PAGAN PEREZ, ERMELINDA
487. PAGAN RIOS, GLORIA INES	488. PAGAN RIVERA, RAMON L.
489. PAGAN RODRIGUEZ, MARISOL	490. PAGAN SANTIAGO, DORIS
491. PAGAN VEGA, MARIA I.	492. PARRILLA TORRES, FREDDY
493. PASTOR FLORES, ARTURO E.	494. PEDRAZA RIVERA, ROSARIO
495. PEGUERO MENDOZA, LUIS A.	496. PEÑA PEÑA, DANIA E.
497. PEÑA PIZARRO, LUISA	498. PEREZ FIGUEROA, ALMA E.
499. PEREZ MARRERO, JESUS R.	500. PEREZ MARTINEZ, MARITZA
501. PEREZ NIEVES, LUZ A.	502. PEREZ QUINÓNEZ, LUZ M.
503. PEREZ RIVERA, ANA E.	504. PEREZ RIVERA, MARIA E.
505. PEREZ RIVERA, MARIA V.	506. PEREZ RIVERA, SANDRA
507. PEREZ RODRIGUEZ, RAQUEL	508. PEREZ SANTANA, MARIA J.
509. PEREZ TORRES, GLORIA M.	510. PÉREZ TORRES, LUZ N.
511. PINO OLIVERO, MARGARITA	512. PIZARRO FANTAUZZI, WANDA I.
513. PIZARRO QUINONES, YOLANDA	514. PIZARRO VELÁSQUEZ, AIDA
515. PRADOS DE LAUREANO, ROSA ALBA	516. QUINTANA VELAZQUEZ, FELICITA
517. QUINONES DE ORTIZ, JUDITH	518. QUINONES GALARZA, ANGELA
519. QUINONES RIVERA, LOURDES S.	520. QUINONEZ ALBARRAN, MIGDALIA
521. QUINÓNEZ GUZMAN, JULIA H.	522. QUINÓNEZ PAGAN, ROBERTO
523. QUIRINDONGO RUIZ, MATILDE	524. RAMIREZ ALFONSO, ANA R.
525. RAMIREZ BENITEZ, ALEXANDER	526. RAMOS CASELLA, MARIA DEL C.
527. RAMOS DELGADO, EUFEMIA	528. ROMAN HERNANDEZ, MARIA
529. RAMOS MERCADO GERARDO	530. RAMOS PADILLA, ISABEL L.
531. RAMOS PAZ, MILDRED	532. RAMOS RIOS, CARMEN
533. RAMOS SOTO, IRMA I.	534. RAMOS ZAYAS, FRANCISCO
535. RENTA GUTIERREZ, ROSA E.	536. REYES ARENAS, OLGA M.
537. REYES ORTIZ, LOYDA	538. REYES RODRIGUEZ, OSVALDO
539. REYES TORRES, GINGER	540. RIOS CALZADA, WANDA I.

SENTENCIA ENMENDI

NUNCA EN TUNO Page 72 of 78

K PE 2005-0608

PAGINA 24

704

147

619. RODRIGUEZ JAURIDES, HAYDEE	620. RODRIGUEZ LOPEZ, RAQUEL
621. RODRIGUEZ LOZADA, IRMA	622. RODRIGUEZ MATOS, WILLIAM G.
623. RODRIGUEZ ORTIZ, ROSA E.	624. RODRIGUEZ QUIÑONES, LUZ
625. RODRIGUEZ VALENTIN, JUDITH	626. RODRIGUEZ RIVERA, JOSE M.
627. RODRIGUEZ RIVERA, MARIA E.	628. RODRIGUEZ RIVERA, NOEMI
629. RODRIGUEZ RIVERA, NORMA I.	630. RODRIGUEZ RODRIGUEZ, MARIA I.
631. RODRIGUEZ RODRIGUEZ, OLGA M.	632. RODRIGUEZ SANFELIZ, ERNESTO
633. RODRIGUEZ SANTIAGO, DANIEL	634. RODRIGUEZ SERRANO, YOLANDA
635. RODRIGUEZ SUAREZ, MARILIN	636. RODRIGUEZ VALENTIN, EVELYN
637. RODRIGUEZ VILA, ADA C.	638. ROHENA BARRETO, JOSE
639. ROHENA RIVERA JULIA	640. ROLON MARRERO, GLORIA E.
641. ROMAN DIAZ, CARMEN M.:	642. ROMAN MEDINA, ROSA M.
643. ROMAN RODRIGUEZ, LUZ M.	644. ROMAN SANTIAGO, NEFTALI
645. ROMERO CRUZ, MARILYN	646. ROMERO RAMOS, CARMEN N.
647. ROMERO ROBLES, LYDIA	648. ROMERO ROMERO, MAGDALENA
649. ROSA AQUINO, MARIO R.	650. ROSA CORREA, MARIA DEL C.
651. ROSA FIGUEROA, MARIA DE LOS A.	652. ROSA PEREZ, MARGARITA
653. ROSADO BESTARD, IRIS	654. ROSADO ROSADO, HILDA
655. ROSADO TORRES, MARIA M.	656. ROSADO VELEZ, MARIA A.
657. ROSARIO CARRASQUILLO SARA M.	658. ROSARIO CLAUDIO, ZAYRA I.
659. ROSARIO LOPEZ, HILDA L.	660. ROSARIO ROJAS, IRIS N.
661. ROSARIO ROSARIO SONIA L.	662. ROSARIO SANCHEZ, PEDRO A.
663. ROVIRA NAVARRO, MARIA DE LOS A.	664. RUBIO NATER, MARICARMEN
665. RUEDA ARENAS, IVETTE	666. RUIZ AVILES, MILAGROS
667. RUIZ GONZALEZ, IDALINA	668. RUIZ MORAN, MARIA DE LOS A.
669. RUIZ SALAS, ANGELA	670. SALGADO DURAN, LYDIA E.
671. SALGADO GUZMAN, ELIZABETH	672. SANCHEZ CABEZUDO, CARMEN A.
673. SANCHEZ CARDONA, ELSA	674. SANCHEZ GELY, LILLIAM L.
675. SANCHEZ GONZALEZ, MARIA V.	676. SANCHEZ LOPEZ, IRIS B.
677. SANCHEZ MUNOZ, VERONICA	678. SANCHEZ NIEVES, ELIZABETH
679. SANCHEZ SANCHEZ, MARIA NELLY	680. SANCHEZ DIAZ, HILDA G.
681. SANCHEZ SERRANO, MIGUEL A.	682. SANTANA CRUZ, SYLVIA
683. SANTANA FELICIANO, IRIS E.	684. SANTANA GARCIA, JUANA
685. SANTIAGO CARABALLO, CARMEN M.	686. SANTIAGO DIAZ, EVELYN
687. SANTIAGO GOMEZ, JOSEFINA	688. SANTIAGO GUZMAN, CLARIBEL
689. SANTIAGO LOZADA, ANA D.	690. SANTIAGO MALDONADO MARI I.
691. SANTIAGO MARTINEZ, LUIS H.	692. SANTIAGO MEDINA, MARIA DE LOS A.
693. SANTIAGO OJEDA, LINA E.	694. SANTIAGO PEREZ, MARGARITA
695. SANTIAGO PIÑEIRO, JAIME M.	696. SANTIAGO QUIÑONES, HILDA E.

SENTENCIA ENMENDA

Exhibit Page 73 of 78

K PE 2005-0608

PAGINA 26

706

660

149

775. VIDAL SANTIAGO, CRUCITA	776. VIGIL DANGER, IVO
777. VILLANUEVA CRUZ, ANA A.	778. VILLANUEVA LAGUER, BLANCA I.
779. VILLANUEVA SANTIAGO, SANTIAGO A.	780. VILLEGAS CORREA, ALMA
781. VILLEGAS RIVERA, MILDRED	782. VINALES HERNANDEZ, GRISELLE E.
783. VIZCARRONDO AYALA, ZORAIDA	784. VIZCARRONDO FLORES, EVELYN
785. ZAPATA CASTAÑEDA, OLGA	786. ZA VALETA PARRILLA, CARLOS.

SENTENCIA ENMENDA  
K PE 2005-0608  
PAGINA 25

NUNCA PRO FUE

705

148

697. SANTOS AMADOR, JULIA	698. SANTOS AYALA, SAMUEL
699. SANTOS DE RUSSE, ROSA E.	700. SANTOS ORTIZ, GISELA
701. SANTOS PACHECO, MIGDALIA	702. SANTOS RODRIGUEZ, OLGA I.
703. SANTOS PACHECO, MIGDALIA Y.	704. SANTOS ROSADO, JOSE D.
705. SANTOS SANJURJO, CARMEN L.	706. SERRANO CORREA, RUTH
707. SERRANO GARCIA, VICTORIA E.	708. SERRANO SERRANO, EDITH
709. SERRANO VEGA, ZORAIDA	710. SIERRA MAYA, SAMUEL
711. SKERRETT CALDERON, BRUNILDA	712. SOLA BURGOS, SARA
713. SOLER CARDONA, CARMEN	714. SOLERO SANTIAGO, MARIA ESTHER
715. SOLLA MARQUEZ, ALMA C.	716. SORANDO BIBILONI, JOSE JUAN
717. SOSA GORI, MERCEDES M.	718. SOTELO RESTO, NELSON
719. SOTO MARQUEZ, ANELISA	720. SOTO RIVERA, MIGDALIA
721. SOTO ROSA, CARMEN I.	722. SUSTACHE RIVERA, VICTORIA
723. TALAVERA CACERES, JEANNETTE M.	724. TAÑON COTTO, RAUL
725. TOLEDO ROSA, JOSE G.	726. TORO VELEZ, CARMEN S.
27. TORRES ACEVEDO, MIRTA	728. TORRES ARZOLA, MARIA I.
729. TORRES CORREA, ANGEL	730. TORRES CRESPO, MARTA
731. TORRES ROSARIO, LOURDES	732. TORRES HERNANDEZ, LYDIA E.
733. TORRES MANZANO, ALEJANDRO	734. TORRES MEDINA, MARIDALIA
735. TORRES RODRIGUEZ, JOSE G.	736. TORRES SERRANO, RAMON E.
737. TORRES TORRES, ROSA	738. TORRUELLAS QUINONES, MARIA C.
739. TOYENS DE JESUS, JULIA IVETTE	740. TRICOCHÉ DE JESUS, LUZ H.
741. VAELO BERMUDEZ, YADIRA	742. VALDERRAMA RODRIGUEZ, CARMEN M.
743. VALENTIN DIAZ, FELIX	744. VALENTIN VALENTIN, NORBERTO
45. VALLEJO MORALES, MARIA J.	746. VALLES UMPIERRE, LUZ E.
747. VARGAS CRUZ, ADA ENID	748. VARGAS ENCARNACION, MIGDALIA
749. VARGAS ENCARNACION, OLGA I.	750. VARGAS RODRIGUEZ, RAMONA
751. VARGAS SEPULVEDA, ANA M.	752. VARGAS VILLANUEVA, GUMERSINDO
753. VAZQUETELLES CASTRO, OLIVILIO	754. VAZQUEZ CRUZ, LILLIAM M.
755. VELAZQUEZ LOZADA, NILSA	756. VAZQUEZ LAUREANO, MYRIAM
757. VAZQUEZ LOPEZ, CARMELO	758. VAZQUEZ PADILLA, DAMARIS
759. VAZQUEZ SOTO, ROSA N.	760. VEGA ALICEA, MARIA I.
761. VEGA GARCIA, MARIA E.	762. VEGA MIRANDA, CATALINA
763. VEGA ZAYAS, JOSE H.	764. VELÁZQUEZ FIGUEROA, PILAR
765. VELÁZQUEZ LEBRON, MIGUEL A.	766. VELAZQUEZ MUÑOZ, BUENAVENTURA
767. VELAZQUEZ REYES, EVA	768. VELÁZQUEZ REYES, SARA E.
769. VELÁZQUEZ RIVERA, OLGA M.	770. VELÁZQUEZ SANTIAGO, NILSA
771. VELEZ BONILLA, ROSA E.	772. VELEZ GONZALEZ, CARMEN T.
773. VERA SOTO, JULIETTE IVONNE	774. VICENTE CARATTINI, MARIA N.

SENTENCIA ENMEND/  
K PE 2005-0608  
PAGINA 23

NUNCA PRO TONG

703

146

541. RIOS CORIANO, MARIA J.	542. RIOS DIAZ, RAMONITA
543. RIOS FORTY, LUIS A.	544. RIOS JIMENEZ, IVAN
545. RIOS LOPEZ, HILDA	546. RIOS MELENDEZ, HAYDEE
547. RIOS TORRES, CRUZ M.	548. RIVERA ARROYO, BEXAIDA
549. RIVERA AYALA, MARIA I.	550. RIVERA BURGOS, ARACELIS
551. RIVERA CASILLAS, ELIAS	552. RIVERA CASTILLO, OLGA I.
553. RIVERA CORTES, NELLY	554. RIVERA COTTE, ADALGESA
555. RIVERA CRUZ, IRIS ELSA	556. RIVERA CRUZ, JESUS MILAGRO
557. RIVERA CRUZ, MAGALY	558. RIVERA CHEVERES, BRISEIDA
559. RIVERA CHEVERES, CARMEN S.	560. RIVERA DE LEON, HENRIETTA M.
561. RIVERA DOMÍNGUEZ, ELIZABETH	562. RIVERA GARCIA, MYRNA
563. RIVERA GONZALEZ, MARIA I.	564. RIVERA GONZALEZ, MARTA
565. RIVERA JIMENEZ, BENJAMIN	566. RIVERA LASANTA, MARIA A.
567. RIVERA MANSO, DIALMA L.	568. RIVERA MARQUEZ, LETICIA
569. RIVERA MARRERO, GLADYVEL	570. RIVERA MARTINEZ, BETHZAIDA
571. RIVERA MATOS, MARIA M.	572. RIVERA MATOS, MOISÉS
573. RIVERA MEDINA, GILBERTO	574. RIVERA MOLINA, DAMARY
575. RIVERA MUÑIZ, GLORIA	576. RIVERA ORTIZ, VÍCTOR E.
577. RIVERA OTERO, CARMEN M.	578. RIVERA OYOLA, MARIA A.
579. RIVERA PAGAN, LAURA	580. RIVERA PEREZ, MARIA TERESA
581. RIVERA QUINÓNEZ, EDUARDO	582. RIVERA RAMOS, EVELIA R.
583. RIVERA RIOLLANO, SYLVIA E.	584. RIVERA RIVERA, ANA R.
585. RIVERA RIVERA, FLORINDA	586. RIVERA RIVERA, GLADYS
587. RIVERA RIVERA, YOLANDA	588. RIVERA ROBLES, ANTONIA
589. RIVERA RODRIGUEZ, CARMELO	590. RIVERA RODRIGUEZ, NAYDA L.
591. RIVERA SALABARRIA, CARMEN DEL L.	592. RIVERA SANCHEZ, MILAGROS
593. RIVERA SANTANA, BETTY	594. RIVERA SANTIAGO, MARIA
595. RIVERA SANTOS, MARIA D.	596. RIVERA SELLES, AURORA
597. RIVERA TORRES, DIANA	598. RIVERA VAZQUEZ, JOSE L.
599. RIVERA VAZQUEZ, MARIBEL	600. RIVERA VAZQUEZ, ROSA M.
601. RIVERA VEGA, WILLIAM	602. RIVERA VELEZ, HECTOR D.
603. RIVERA VIERA, ELIZABETH	604. ROBLES CARRION, MINERVA
605. ROBLES FEBUS, AIDA L.	606. ROBLES TORRES, LYDIA E.
607. ROCHE MALDONADO, RAFAEL	608. RODRIGUEZ BALAGUER, LOURDES
609. RODRIGUEZ CARRASQUILLO, MARIA S.	610. RODRIGUEZ CRUZ, MARIA E.
611. RODRIGUEZ DAVILA, ALICIA E.	612. RODRÍGUEZ DE FLORES, ANGELA
613. RODRIGUEZ DE JESUS, ESTHER	614. RODRIGUEZ DE VAZQUEZ, ANA H.
615. RODRIGUEZ DIAZ, JORGE	616. RODRIGUEZ FIGUEROA, CARMEN S.
617. RODRIGUEZ FIGUEROA, JOSE L.	618. RODRIGUEZ FIGUEROA, NILDA E.

SENTENCIA ENMENDA.

NUNCA PRO TUNO

K PE 2005-0608

PAGINA 21

385. MAYMI FERNANDEZ, GRICEL	386. MAYSONET RUIZ, ANA M.
387. MEDINA ALVAREZ, LILLIAM	388. MEDINA CARDONA, AIDA L.
389. MEDINA DE REYES, NITZA	390. MEDINA MALDONADO, MIGUEL A.
391. MEDINA ROSA, CAROL E.	392. MEJIAS ACOSTA, DAISY
393. MELENDEZ COSS, SHEILA	394. MELENDEZ QUINONEZ, MYRNA T.
395. MENDEZ ORSINI, LUCIA	396. MERCADO ACEVEDO, IVAN A.
397. MERCADO BURGOS, GUILLERMO	398. MERCADO DE JESUS, CARMEN
399. MERCADO FIGUEROA, SONIA LUZ	400. MERCADO MARTINEZ, EVELYN
401. MERCADO RIVERA, JUAN R.	402. MERCED DIAZ, ANA M.
403. MOJICA RIVERA, MARIA A.	404. MONTALVO LAGUNA, YOLANDA
405. MONTALVO REYES, MARIA T.	406. MONTAÑEZ BARBOSA, LETICIA
407. MONTAÑEZ FIGUEROA, ISaura	408. MONTAÑEZ PARRILLA, YOLANDA
409. MONTERO PAGAN, IRIS M.	410. MONTERO RODRIGUEZ, MARIA
411. MONTILLA NIEVES, ANABEL	412. MORALES BIGAS, RAFAEL
413. MORALES DE JESUS, ZORAIDA	414. MORALES GARCIA, EFRAIN
15. MORALES LOPEZ, DELIA R.	416. MORALES MARTINEZ, NITZA
417. MORALES MONT, MARISOL	418. MORALES PABON, CARMEN M.
419. MORALES PABON, SOCORRO NOELIA	420. MORALES RODRIGUEZ, SANDRA
421. MORALES RODRIGUEZ, WILMA	422. MORALES ROLON, CARMEN
423. MORALES ROLON NORMA IRIS	424. MORALES SANTIAGO, VIVIAN
425. MORALES VALLES, MARISOL	426. MORAN ROSARIO, OLGA LUCY
427. MORENO RODRIGUEZ, WANDA I	428. MUNDO RODRIGUEZ, FAUSTO
429. MUÑIZ RODRIGUEZ, GLORIA H.	430. MUÑIZ SANTIAGO, SANDRA M.
431. MUÑOZ COLON, CARMEN N.	432. MUÑOZ NUÑEZ, JOSEFA
33. MURIEL LICIAGA, LYDIA M.	434. NAVARRETE ORTIZ, PRISCILLA
435. NAVEDO OTERO, NANCY	436. NEGRON COLLAZO, JOSELINE
437. NEGRON DE JESUS, JOSE R.	438. NEGRON LOPEZ, HILDA
439. NEGRON MALDONADO, RAYMOND	440. NIEVES APONTE, GEORGINA
441. NIEVES DE VELEZ, ESTRELLA	442. NIEVES GARCIA, ZORAIDA
443. NIEVES PEREZ, VICTOR M.	444. NIEVES SANTIAGO, MERCEDES
445. NIEVES TORRES, MARITZA	446. NIEVES VARGAS, MILTON
447. NIEVES VELEZ, CARMEN LUZ	448. NORIEGA MARIANI, HILDA
449. NORMANDIA DE RODRIGUEZ, MYRNA	450. NUÑEZ CARDONA, JUANITA
451. NUÑEZ LOPEZ, MYRNA	452. NUÑEZ NUÑEZ, JEANNETTE
453. OCASIO CUEVAS, CARMEN	454. OCASIO CUEVAS, YOLANDA
455. OCASIO REPOLLET, JOSE B.	456. OJEDA DE ALGARIN, NAYDA
457. OQUENDO MARTINEZ, ALFREDO	458. ORTA FALU, CARMEN DELIA
459. ORTEGA MARRERO, OLGA E.	460. ORTEGA PEREZ, LUZ D.
461. ORTIZ BAEZ, RAMONITA	462. ORTIZ BETANCOURT, RUTH

SENTENCIA ENMENDA  
K PE 2005-0608  
PAGINA 19

VUNC PRO TUNC

699

142

229. FIGUEROA CRUZ, IRIS M.	230. FIGUEROA GONZALEZ, ELIZABETH
231. FIGUEROA GONZALEZ, FLORENTINO	232. FIGUEROA PEREZ, AGUSTIN
233. FIGUEROA RAMOS, LOYDA:	234. FIGUEROA RODRIGUEZ, ANA M.
235. FIGUEROA ROSARIO, ANA L.	236. FIGUEROA SANTANA, JOSE C.
237. FIGUEROA TORRES, ROBERTO	238. FINES RIVERA, SAUL
239. FLORES GARCIA, FRANCISCO	240. FONTANET ALGARIN, AIDA
241. FONTANEZ RIVERA, CARMEN S.	242. FORTY CARRASQUILLO, HEIDY
243. FRANCO LOPEZ, ELBA M.	244. FREYTES OJEDA, OLGA I.
245. FUENTES BENITEZ, ANA M.	246. FUENTES CRUZ, INES
247. FUENTES MENDEZ, EDGARDO L.	248. FUENTES SANTIAGO, MARIA DE LOS A.
249. FUENTES VAZQUEZ, MELITZA	250. GARCES CASTILLO, EVA M.
251. GARCIA CANALES, CELIA	252. GARCIA DIAZ, ANA
253. GARCIA GARCIA, GLADYS E.	254. GARCIA MELENDEZ, GRISEL M.
255. GARCIA MORALES, CINDY M.	256. GARCIA ORTIZ, CARMEN V.
257. GARCIA PUMAREJO, ORLANDO	258. GARCIA REYES, SANTOS J.
259. GARCIA RIVERA, GABRIEL	260. GARCIA ROMERO, CARMEN I.
261. GARCIA RULLAN, LETICIA	262. GARCIA VICENS, MARIA A.C.
263. GASCOT SAEZ, MARIA B.	264. GINES RIVERA, SONIA CRISTINA
265. GOMEZ CRUZ, RAFAEL	266. GOMEZ CHACON, GLORIA I.
267. GOMEZ HUERTAS, EVELYN	268. GOMEZ MALDONADO, MARIA MINERVA
269. GOMEZ OCASIO, CARMEN E.	270. GOMEZ RIOS, LINDA VIRGINIA
271. GOMEZ TORRES, DOLORES	272. GOMEZ VAZQUEZ, LYDIA E.
273. GONZALEZ BENITEZ, ROSA M.	274. GONZALEZ COLLAZO, MARILU
275. GONZALEZ DE LEON, IVETTE	276. GONZALEZ DIAZ, RUTH Z.
277. GONZALEZ ENCARNACION, LUZ D.	278. GONZALEZ FLORES, FELICITA
279. GONZALEZ GONZALEZ, NOELIA	280. GONZALEZ GONZALEZ, ROSA M.
281. GONZALEZ LARRAURY, GLADYS E.	282. GONZALEZ LUNA, LUIS A.
283. GONZALEZ MORALES, IRMA I.	284. GONZALEZ NIEVES, MAYRA
285. GONZALEZ ORTIZ, CARLOS	286. GONZALEZ OYOLA, CARMEN M.
287. GONZALEZ RIOS, RAMON	288. GONZALEZ RIVERA, RAMON A.
289. GONZALEZ ROSA, MIGDALIA	290. GONZALEZ VARGAS, CANDIDA:
291. GONZALEZ VAZQUEZ, CARMEN L.	292. GONZALEZ VAZQUEZ, LUCY E.
293. GRAULAU REYMUNDI, JOSE J.	294. GUTIERREZ GARCIA, LUZ EVELYN
295. GUTIERREZ RIVERA, CARMEN V.	296. GUTIERREZ TORRES, LUZ M.
297. GUZMAN GONZALEZ, LILLIAM	298. GUZMAN MOLINA, MARCELA
299. HENRRICY SANTIAGO, MARGARITA	300. HERNANDEZ CASTRO, MARIA B.
301. HERNANDEZ CEDENO, MARIA M.	302. HERNANDEZ DAVILA, LUZ N.
303. HERNANDEZ DE JESUS, RAMONA	304. HERNANDEZ HERNANDEZ, ANTONIO
305. HERNANDEZ HERNANDEZ, GLENDA I.	306. HERNANDEZ LOPEZ, ALVIN

SENTENCIA ENMENDA  
K PE 2005-0608  
PAGINA 17

NUNC PRO TUNC

697

140

73. BETANCOURT RIVERA, GLENDA LIZ	74. BETANCOURT RODRIGUEZ, ROSA E.
75. BIRRIEL URDAZ, NURI I.	76. BLANCO SOTO, MARIA A.
77. BONILLA CHISTIAN, ZAIDA	78. BORGOS DIAZ, MYRNA L.
79. BORGOS LEÓN LAURA	80. BORJA CLEMENTE, SAMUEL
81. BORJA GASTON, CARMEN R.	82. BOURDONY BAEZ, VICTOR M.
83. BRACERO RABASSA, RAFAEL	84. BRUNO RIVERA, GLADYS E.
85. BUNKER PEREZ, OSCAR	86. BURGOS MORALES, BRENDA LIZ
87. BURGOS RIVERA, JUAN JOSE	88. CABALLERO MAISONET, MYRNA
89. CABAN ACEVEDO, JULIA A.	90. CABAN ARROYO, HERIBERTO
91. CABEZA HERNANDEZ, ANGEL	92. CABEZUDO PEREZ, IVONNE
93. CABRERA TORRES, SIGNA MAGALY:	94. CALDERON CARRASQUILLO, CARMEN V.
95. CALDERON CRUZ, CARMEN B.	96. CALDERON CRUZ, ENRIQUE
97. CALDERON DAVILA, CARLOS	98. CALDERON ILARRAZA, CARMEN
99. CALO BIRRIEL, MILAGROS	100. CAMACHO GOMEZ, GLORIMY
101. CAMACHO PEREZ, JUDITH	102. CAMARERO COLON, JOSE L.
103. CANTRES APONTE, CARMEN S.	104. CARABALLO ORTIZ, LUIS A.
105. CARDONA MEDINA, WILSON	106. CARDONA SANTANA., GAMALIER
107. CARDONA SERRANO, ROSA I.	108. CARRASCO BAQUERO, MARIA L.
109. CARRASQUILLO DIAZ, YOLANDA	110. CARRASQUILLO MULERO, ROSITA
111. CARRASQUILLO PACHECO, LOYDA G.	112. CARRASQUILLO ROMAN, SONIA
113. CARRASQUILLO SANTIAGO, CARMEN R.	114. CARRERO LOPEZ, DAVID
115. CARRILLO FIGUEROA, ELIZABETH	116. CARRION CASTRO, MARGARITA I.
117. CARRION CEDENO, MARGARITA	118. CARRION SANTIESTEBAN, ARLENE
119. CARTAGENA MERCED, LUZ M.	120. CASTILLO ROMAN, SYLVIA
121. CASTRO CANALES, MIRTA	122. CASTRO CARRION, BLANCA I.
123. CASTRO LAGUERRA, ANA VEDA	124. CASTRO RODRIGUEZ, ELIZABETH
125. CAY MORALES, MARIA	126. CEDEÑO ROMERO, EVELYN
127. CENTENO FONTANEZ, ROSA I.	128. CHEVERE FRAGUADA, ZORAIDA
129. CHEVERE IZQUIERDO, SANDRA	130. CINTRON DE BORRALI, LILLIAM
131. CINTRON DIAZ, ADELMA DEL C.	132. CINTRON MORALES, JOSE A.
133. CINTRON RODRIGUEZ, ANGELITA	134. CINTRON SANTANA, JARVIS
135. CLAUDIO ROSADO, EDUARDO	136. COLLAZO GONZALEZ, CARMEN
137. COLON ARROYO, ANA A.	138. COLON DE OTERO, LETICIA
139. COLON DIAZ, RAFAEL	140. COLON ORTEGA, CARMEN
141. COLON RAMOS, RAMON L.	142. COLON RIVERA, ANA M.
143. COLON ROSARIO, MARGARITA	144. COLON SANTOS, KARITZA
145. COLON TORRES, NEYSHA M.	146. CONCEPCION LAGUER, MARGARITA
147. CONCEPCION QUINONES, JOSEFINA	148. CONCEPCION RODRIGUEZ, MARIA DEL C.
149. CORDERO AVILA, ANGEL G.	150. CORDERO FERNANDEZ, MARIA J.